

Convocatoria de ayudas de Proyectos de Investigación Fundamental no orientada

MEMORIA TÉCNICA PARA PROYECTOS TIPO A o B

1. RESUMEN DE LA PROPUESTA (Debe rellenarse también en inglés)

INVESTIGADOR PRINCIPAL: Miquel Domènech Argemí

TÍTULO DEL PROYECTO: Ciencia, tecnología y democracia: experticia, instituciones y participación ciudadana.

RESUMEN

(breve y preciso, exponiendo solo los aspectos más relevantes y los objetivos propuestos)

Durante los últimos años el GESCIT y el ATIC estuvieron implicados en proyectos de investigación relacionados con la participación ciudadana en controversias tecnocientíficas públicas y con las políticas y servicios de atención a la dependencia en España. Tales investigaciones señalan cambios en la forma como la sociedad española percibe el papel de la ciencia y la tecnología en sus vidas cotidianas y ponen de manifiesto las implicaciones que el conocimiento experto y los artefactos técnicos tienen en la vivencia del envejecimiento, en la construcción de identidades, la organización social y sus instituciones. Es cada vez más habitual la constitución de ensamblajes híbridos de expertos y legos para la resolución de controversias. Tales foros híbridos se expresan bien por la vía institucional (de arriba abajo) con la promoción e implementación de mecanismos de participación pública como consultas y conferencias de consenso, bien por la vía de la movilización social (de abajo a arriba), como por ejemplo de los grupos concernidos que reclaman una mayor participación en la definición de políticas.

Se presenta un proyecto coordinado con el objetivo de comparar los mecanismos de participación con los procesos de movilización, a partir de la formación de foros híbridos de expertos y no expertos en cuestiones referidas a colectivos con dificultades para expresar su voz en la arena pública. Para lograr esa finalidad cada grupo se dedicará a una de esas dimensiones respecto a la temática de las personas afectadas por políticas de promoción de la vida independiente en España. El GESCIT se dedicará al mapeo de experiencias institucionales de consenso experto y ciudadano en España e implementará una conferencia de consenso con expertos y personas mayores. El ATIC analizará la realidad de los grupos concernidos con la promoción de la vida independiente en España e identificará los procesos de hibridación que se dan en estas movilizaciones.

La conjunción de estos dos ámbitos ofrecerá un diagnóstico general sobre las experiencias participativas y las movilizaciones de grupos concernidos en España. Permitirá conocer las fortalezas y debilidades de los dos procesos, así como el potencial de cada uno respecto a la hibridación de conocimiento. **Objetivos:**

Subproyecto GESCIT (UAB):

- 1) Inventariar las experiencias participativas promovidas por las administraciones públicas en los últimos cinco años en España, con especial atención a aquellos que involucran a los grupos con menos posibilidades de hacer oír su voz frente a los problemas que les conciernen.
- 2) Analizar las fortalezas y debilidades en la organización y ejecución de los procesos participativos identificados, así como en sus resultados.
- 3) Identificar una temática relevante que pueda servir para promover una conferencia de consenso con la participación de expertos y personas mayores.
- 4) Diseñar e implementar una conferencia de consenso con expertos y personas mayores como un ejercicio de democracia dialógica en el ámbito local.
- 5) Analizar los puntos fuertes y débiles del mecanismo de las conferencias de consenso en términos de su capacidad para reunir en un mismo colectivo a expertos y personas mayores.
- 6) Elaborar indicaciones y recomendaciones útiles para las administraciones y organizaciones interesadas en organizar conferencias de consenso en asuntos relevantes para la ciudadanía.

Subproyecto ATIC (UOC):

- 1) Mapear la realidad de los denominados grupos concernidos con la promoción de la vida independiente en España.
- 2) Identificar los procesos de hibridación de conocimientos y experticias que se dan en estas movilizaciones.
- 3) Evaluar y comparar las consecuencias políticas que producen las distintas estrategias de movilización.
- 4) Evaluar y comparar los efectos que tienen estas estrategias en la procesos de producción de identidad colectiva.
- 5) Valorar los puntos fuertes y puntos débiles de dichas formas de intervención política, en especial en relación a otras formas de participación política.
- 6) Construir formas de colaboración con las propias organizaciones e individuos implicados que les permitan participar y mejorar las políticas y servicios y tecnologías de promoción de vida independiente.

2. INTRODUCCIÓN

(máximo 5 páginas)

Deben tratarse aquí: la finalidad del proyecto; los antecedentes y estado actual de los conocimientos científico-técnicos, incluyendo la bibliografía más relevante; los grupos nacionales o internacionales que trabajan en la misma materia específica del proyecto o en materias afines.

Como hemos puesto de manifiesto en otras investigaciones previas, los cambios que operan en la sociedad del conocimiento están transformando las condiciones de participación en la vida pública y política en las sociedades contemporáneas. Este es un hecho que preocupa y que ha despertado no pocas reflexiones sobre la calidad y la naturaleza de los dispositivos democráticos contemporáneos (ver Barthe, 2006; Callon, Lascoumes and Barthe, 2001; Marres, 2007). Una de las principales transformaciones tiene que ver con el papel cada vez más preeminente del conocimiento experto, básicamente el papel de científicos y técnicos, en los procesos deliberativos y de toma de decisiones políticas. Como hemos analizado a través del estudio de distintas controversias públicas, ya sea acerca del agua (Proyecto I+D: “La transformación de las controversias públicas en la sociedad del conocimiento. Un análisis psicosocial de la participación de expertos y ciudadanos en el debate sobre el agua”) o acerca de las políticas de cuidado contemporáneas (“Ciencia, tecnología y atención a la dependencia: la transformación del cuidado en la sociedad del conocimiento” (Plan Nacional de I+D+I 2008-2011; Referencia de la convocatoria: CSO2008-06308-C02- 02/SOCI), se detecta un proceso creciente de expertización de estos debates. Un hecho que en muchos casos aleja a los ciudadanos de la toma de decisiones y de los procesos de influencia y participación en la vida pública (Domènech, M., et al., 2002; Aceros y Domènech, 2010). Dado que el gran público no dispone de los conocimientos ni de los mecanismos necesarios, el proceso de toma de decisiones corre así el peligro de terminar siendo un proceso de creación de consenso fundamentalmente entre expertos.

Quizás por esta razón los últimos años vienen marcados por un fuerte giro “participativo” (Jasanoff, 1999) en la concepción del papel que debe jugar la ciudadanía ante las múltiples problemáticas y/o controversias que tienen lugar en las denominadas sociedades del conocimiento. La necesidad de un mayor diálogo entre ciudadanos y expertos es, de hecho, una de las máximas preocupaciones para la Unión Europea, como ha quedado de manifiesto en dos de sus documentos: “*White Paper on European Governance*” y “*Science and Society Action Plan*”. Así, conceptos como consulta, participación o debate público son cada vez más presentes en las discusiones acerca de los procedimientos de toma de decisiones políticas que hay o habría que adoptar ante problemáticas que movilizan especialmente a la tecnociencia (Callon, 2003). ¿Cómo conectar las prácticas de investigación y desarrollo tecnocientífico con los valores e ideales democráticos de opinión inclusiva y transparencia en el proceso de toma de decisiones (De Vries, 2007) ¿Qué formas, modalidades y consecuencias tiene comprometer a personas no expertas, sean parte interesada o no en lo que está en juego, en el proceso de producción de conocimiento que es movilizado en los procesos políticos de toma de decisiones? La sensibilidad ante este tipo de consultas o procesos de co-producción, especialmente desde el ámbito gubernamental, ha aumentado exponencialmente en los últimos años (Brown, 2009).

En este contexto, cada vez es más habitual la constitución de ensamblajes híbridos de expertos y legos (Michael, 2006). Las dinámicas de tales “colectivos híbridos” son ciertamente variadas y los estudios de la ciencia y la tecnología nos han proporcionado hasta la fecha buenos ejemplos de sus peculiaridades (Rodríguez-Giralt, 2011). Es cierto que, a menudo, los expertos muestran una acusada tendencia a prescindir de los conocimientos locales llegando, incluso, a mostrar una clara resistencia a cualquier forma de hibridación con éstos. Lo cual también es cierto en sentido contrario. Es decir, no siempre el conocimiento experto es bien recibido. Collins y Pinch (2002) han mostrado suficientemente bien cuan desastrosas pueden llegar a ser las consecuencias de tales desavenencias. Sin embargo, disponemos también de claros ejemplos en los que la interacción es absolutamente enriquecedora para las, en principio, dos partes. Como Epstein (1996) ha puesto de manifiesto, la hibridación de expertos y legos resulta determinante para entender algunas de las mejoras en el trato de su enfermedad conseguidas por las asociaciones de portadores del virus de la inmunodeficiencia adquirida, así como una interesante y fructífera reflexión acerca de la metodología de los ensayos clínicos y sus posibles alternativas.

Sin embargo, quizás una de las aproximaciones más interesantes a estas relaciones entre expertos y legos sea la que nos proporcionan Callon, Lascoumes and Barthe (2001). Su análisis se centra en la proliferación de incertidumbres de carácter tecnocientífico y social, tomado en éste último caso el sentido más convencional de la palabra. Tales incertidumbres generan fuertes controversias que se resuelven en espacios públicos que ellos denominan “foros híbridos”. Lo interesante de su propuesta está en su alcance político. Los

autores, al mostrar la relación dialéctica entre investigación científica y técnica, por un lado, y reconfiguración social, por otro concluyen que las controversias constituyen una vía inmejorable para el enriquecimiento de la democracia. Efectivamente, la política, tal y como se entiende tradicionalmente, opera a parir de dos fracturas: la de los expertos y los legos, por un lado, y la de los representantes del pueblo (los que deben hacer política, propiamente) y la de los representados (los ciudadanos cuya acción política a penas consiste en depositar un voto cada cierto tiempo). Pues bien, los foros híbridos hay que entenderlos como un espacio donde volver a reunir a esos colectivos anteriormente escindidos. En este sentido, aquellos casos en los que los expertos interceden en las controversias operando a partir sólo de los datos objetivos obtenidos con procedimientos altamente protocolizados, imponiendo su criterio sin establecer diálogo alguno con los ciudadanos concernidos, deberían considerarse como un déficit democrático:

"En una sociedad un poco más democrática que la nuestra, cuando los expertos (...) son llamados a trabajar en un problema cuyo interés no es científico, sino social, la primera pregunta es: ¿dónde están mis co-expertos? (...) Sabrían también que estos co-expertos no buscan pruebas ni manifestaciones 'objetivas' porque todos los problemas no son susceptibles resolverse mediante la evidencia. Y sabrían que no es principalmente una cuestión de jeraquizar los saberes, sino de complicar los unos con los otros. El problema no es aquí hacer 'progresar' la ciencia, sino de estar a la altura de lo que exige un problema planteado a la sociedad " (Stengers, 1997a: 97-98)

Entonces, como investigadores sociales, la pregunta que nos planteamos como marco de esta investigación tiene que ver con las formas de abordar este silencio político de la gobernabilidad desde un contexto de tecnocracia creciente en el que cada vez más la voz del público en general, y de los colectivos más vulnerables en particular, tiende a ser ignorada. O dicho de otra manera, ¿cómo podemos atender a la doble exigencia que ciencia y democracia nos plantean y que Stengers tan magistralmente resume en esta frase?

"La democracia y la racionalidad convergen, por tanto, en la misma exigencia: la invención de dispositivos que susciten, favorezcan y alimenten la posibilidad de que los ciudadanos se interesen por los conocimientos que pretenden contribuir a orientar y construir su futuro, de manera que tales conocimientos puedan ser puestos en riesgo a la hora de tomar decisiones"(Stengers, 1997a: 108)

Como decíamos hace un momento, en las últimas décadas hemos sido testigos de una proliferación creciente de métodos participativos en áreas tradicionalmente consideradas como reservadas a los expertos. Conferencias de consenso, paneles de ciudadanos, workshops escenarios, son métodos bien conocidos de participación pública usados en la evaluación de experiencias tecnológicas. Comparada con métodos más tradicionales de evaluación tecnológica basados en el conocimiento experto, estos métodos participativos son considerados más democráticos y equitativos, dado el papel central que juegan los ciudadanos legos (Andersen y Jaeger, 1999; Einsiedel y Eastlick, 2000).

Sin duda, de acuerdo con estos abordajes, este tipo de métodos participativos permiten oír voces que no son normalmente tenidas en cuenta cuando se debaten asuntos tecnológicos. Ciertamente, hay otros métodos que permiten a las personas expresar su opinión y puntos de vista (por ejemplo, los referendos, encuestas de opinión, grupos de discusión, audiencias públicas o town meetings), pero se trata de procedimientos que comparten un mismo problema: la ausencia de deliberación entre los participantes. Sin embargo, los mecanismos comentados anteriormente, enlazan con lo que se conoce como democracia deliberativa (Hörning, 1999; Einsiedel y Eastlick, 2000; Smith y Wales, 2000) y acostumbra a participar de, al menos, estas cinco características: "El evento tarda varios días; los participantes son legos; el panel es heterogéneo; los expertos y grupos de presión son consultados; y la discusión refleja las consecuencias y los conflictos." (Hörning, 1999)

Estas experiencias participativas han evidenciado que no es necesario ser miembro de comités académicos o políticos o miembro de ningún partido o organización para ser capaz de llevar a cabo debates relevantes, bien informados y basados en experiencias. De hecho, algunos autores (Bennet y Smith, 2007) ven más ventajas en los jurados ciudadanos como método que en los métodos tradicionales de investigación participativa como los grupos de discusión. Argumentan que, además de aportar su conocimiento no-experto, los ciudadanos pueden reconocer el valor de la construcción de conocimiento. Por otra parte, los miembros de los jurados tienen la capacidad de determinar qué otros conocimientos les son precisos para tomar decisiones, debido a que tienen la capacidad de establecer una agenda acerca de los asuntos y cuestiones que demandan respuestas. Es así como, una vez han terminado las deliberaciones, la división tradicional entre personas legas y expertos ha sido trascendida. Lo que hace posible este cambio es la idea de que todo valor es negociable a través de la deliberación, esencia misma del modelo político de la democracia deliberativa.

Sin embargo, algunas voces críticas han remarcado algunos de los problemas asociados con las metodologías deliberativas (Marres, 2007) Para empezar, a pesar del valor que puedan tener las decisiones tomadas en foros participativos, estas no siempre son tenidas en cuenta por los políticos que tienen la última

palabra. Generalmente no hay un compromiso de estos últimos para actuar a favor o implementar el análisis y la evaluación llevada a cabo por el foro deliberativo. Esto ha llevado a algunos autores a considerar que la mayoría de las veces los métodos participativos están siendo aplicados meramente como un mecanismo para legitimar conocimiento que se continúa obteniendo usando procedimientos científicos estandarizados. En ese sentido, asociaciones y movimientos sociales han denunciado estos mecanismos como herramientas de manipulación de la opinión pública. Consideran que ciudadanos anónimos que no necesariamente están interesados en la cuestión no son un sustituto para aquellos que están mejor situados para representar al público. Esto significa que la relación entre los mecanismos dialógicos y la movilización social o acción colectiva no es ni directa ni fácil (Joly y Marris, 2003).

Buena prueba de ello son los denominados “grupos concernidos emergentes” (*Emergent Concerned Groups*)” (Callon y Raberahisoa, 2008). O dicho de otro modo, unas interesantes e innovadoras formas de movilización que están reformulando las relaciones entre tecnociencia y política (Barry y Slater, 2002). Quizás el ejemplo más famoso y estudiado de este tipo de movilizaciones sea el de la *Association Française contre les Myopathies* (AFM), una asociación que ha luchado y sigue luchando por el reconocimiento y los derechos de las personas con Distrofia Muscular (DM). Considerados durante años “rarezas” de la naturaleza, los pacientes afectados de DM se organizaron y se movilaron a través de esta asociación para ser reconocidos como “seres humanos” por derecho propio (Callon, 2003; Raberahisoa, 2006). Gracias a la fuerte vinculación de la asociación en actividades de investigación científica y tecnológica, dicho colectivo fue capaz de redefinir su propio estatus ontológico. Fruto de su trabajo, las discapacidades y problemáticas propias de las personas afectadas por DM fueron redefinidas en términos de *errores* (faults) genéticos que podían ser caracterizadas científicamente. Su nueva identidad, construida alrededor de genes y prótesis, fue clave en ese sentido para conquistar la esfera pública y desencadenar una intensa movilización política.

No es el único caso estudiado. Otros autores han puesto también de manifiesto esta creciente relación entre investigación científica, debate público y movilización ciudadana. Así, sólo en el ámbito de la salud, Akrich, Méadel y Raberahisoa (2009) han recopilado y estudiado más de 50 de estas luchas dedicadas a sensibilizar, dar a conocer o promover los derechos de personas afectadas o relacionadas con trastornos o problemáticas complejas, y fuertemente controvertidas, como la epilepsia, el alcoholismo, las enfermedades raras, el cáncer, el autismo, etc. Y lo mismo ha hecho Stephen Epstein, esta vez en el contexto de los Estados Unidos, primero con el estudio del activismo nacido alrededor de la experimentación médica y la organización de los ensayos clínicos acerca del SIDA (1996) y después con el análisis de las estrategias de participación llevadas a cabo por distintos grupos de interés para promover políticas de inclusión de la diferencia en la investigación médica (Epstein, 2007). En todos estos casos, se pone de relieve una creciente preocupación, acompañada de una fuerte y comprometida movilización social, por los efectos psicológicos, sociales y/o políticos de los conocimientos y prácticas tecnocientíficas, en especial de los conocimientos biomédicos (Rose, 2007; Petryna, 2002). Bien porque éstos son inciertos, insuficientes o inapropiados, bien porque fomentan una determinada idea de cuerpo biológico, o por el malestar que generan los efectos estereotipantes y discriminatorios del uso y el abuso de determinados criterios diagnósticos y etiológicos (Fox y Ward, 1996; Zavestoski et al. 2004; Brown et al. 2004).

Mas lo interesante de estos grupos, como nos recuerda Epstein (1996), es que para ellos lo que está en juego es algo más que un mero debate argumental. Mucho más que un asunto “desencarnado”. Los asuntos alrededor de los cuales se forman estos grupos son, además, complejos y muy angustiantes para las personas afectadas, a menudo debatiéndose entre la vida y la muerte. De ahí que se les denomine grupos “concernidos”, pues su vinculación con el asunto en cuestión es tan profunda como “encarnada”. Tan “personal” como “interesada” (Michael y Brown, 2005). Es más, a diferencia de los modelos más deliberativos y “racionales”, en la batalla pública que estos grupos libran, lo más personal y emocional pasa a primer plano. Nada debe “escondersse”. Ni “sus cuerpos”, ni “sus genes” ni “su condición”. Nada debe estar puesto “entre paréntesis”. La suya es en todo momento una lucha “encarnada” (Rodríguez-Giralt, 2010). Una lucha por tanto que parece estar más allá de la disputa meramente discursiva y argumental. De ahí que la implicación, por ejemplo en la organización de ensayos clínicos, en el diseño de soluciones tecnológicas, o en la propia investigación y producción de conocimiento acerca de “su problemática” sean tan directa y tan crucial para su devenir personal y colectivo. Su propia identidad, como nos recuerda Akrich et al. (2009), depende de las actividades que el grupo lleva a cabo para producir conocimiento o intervenir en las cuestiones que les afectan.

En ese sentido, los “Grupos Concernidos” emergen como representantes de una nueva forma de entender la relación entre tecnociencia y política. Frente a la tradicional separación de poderes entre científicos y no científicos, entre profesionales y pacientes, o entre expertos y profanos, estos grupos abogan por articular una “Tercera Cultura” (Hess, 2004), un nuevo lenguaje político que combine de forma innovadora y crítica ciencia y política, expertos y afectados, conocimiento tecnocientífico y conocimiento experiencial. Por tanto, emergen como una forma de distinta de afrontar la misma que exigencia que democracia y racionalidad nos

plantean hoy. Frente a la fuerza de los argumentos casi desnudos, frente a la preocupación por expandir o reforzar los mecanismos de consenso y participación tradicionales, estos grupos reivindican la fuerza que del “compromiso” político, de la cuestión en liza en su dimensión más “encarnada” y experiencial (Parthasarathy, 2010). De este modo, frente a la lógica de la representación, contraponen una lógica de la intervención, o lo que es lo mismo, una lógica orientada a posibilitar la movilización e intervención directa de grupos y colectivos tanto en lo que respecta a la discusión de su identidad y expectativas como en los procesos de investigación y toma de decisiones, abriendo así la posibilidad de que estos mismos grupos se expresen y devengan parte interesada en la coproducción de ciencia y sociedad.

Estamos, pues, ante dos modelos de hibridación de conocimientos. Por una parte, un modelo participativo (arriba-abajo) en la que la iniciativa corresponde a gobiernos y poderes públicos y que se basa en la organización de reuniones más o menos formales de ciudadanos que, con la ayuda de expertos, toman decisiones que pueden o no ser tenidas en cuenta por aquellos que propician la reunión deliberativa. Por otra parte, un modelo basado en la movilización de ciudadanos interesados en una problemática concreta (abajo-arriba) que se las ingenian para incidir en la toma de decisiones sobre asuntos que les conciernen. En cualquier caso, sin embargo, el resultado final es la reunión en un mismo colectivo de expertos y legos y la interacción no convencional entre políticos y ciudadanos. Es esa hibridación lo que constituye el foco principal de este proyecto coordinado: la exploración concienzuda de la manera en que se produce, los mecanismos que la propician, los obstáculos que encuentra y los procesos que desencadena. Todo ello, aplicado a una temática de especial relevancia social tanto a nivel del Estado español como de la Unión Europea (Milligan, 2000; Watson, 1996), el diseño de políticas públicas para personas en situación de dependencia. Estamos convencidos que en cuestiones como esta, más que nunca, tal hibridación supone la ocasión más plausible de recuperar la ciencia para el ejercicio de la democracia y la democracia para la mejora de la ciencia.

Principales grupos de investigación que abordan temáticas similares y con los que mantenemos relaciones de colaboración:

- **Centre de Sociologie de l'Innovation (CSI)**- Ecole des Mines de Paris, France (Madeleine Akrich, Michel Callon, Vololona Rabeharisoa)
- **Centre for the Study of Invention and Social Process**, Goldsmiths University of London (Mike Michael)
- **Centre for Social Studies of Science and Technology**, Lancaster University, United Kingdom (John Law)
- **Institute for Health Research (IHR) & Institute for Women's Studies & Centre for Science Studies**, Lancaster University, United Kingdom (Maggie Mort, Celia Roberts, Christine Milligan)
- **Centro de Estudos Sociais (CES)**, University of Coimbra, School of Economics, Portugal (Joao Arriscado Nunes, Marisa Matias, Ângela Marques Filipe)
- **Centre for Technology, Innovation and Culture (TIK)**, University of Oslo, Norway (Ingunn Moser)
- **Academic Medical Centre**, University of Amsterdam (Dick Willems, Jeannette Pols)
- **Department of Sociology**, University of Munich (Michael Schillmeier)

Aceros, J. C. & Domènech, M. (2010). La mancomunidad de política hidrológica española. Sectores y trayectorias políticas en Internet. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 132, 11-34.

Akrich, M., Méadel, C., Rabeharisoa, V. (2009). *Se mobiliser pour la santé*. Paris: Presses de l'Ecole des Mines.

Andersen, I.E. y Jaeger, B. (1999). Danish participatory models. *Science and Public Policy*, 26 (5): 331-340.

Barry, A., & Slater, D. (2002). Technology, politics and the market: an interview with Michel Callon. *Economy and Society*, 31(2), 285-306.

Barthe, Y. (2006). Comment traiter les ‘débordements’ des sciences et des techniques ? Une brève histoire du technology assessment. En Olivier Ihl (dir.). *Les « Sciences » de l'action publique*. Grenoble: Presses universitaires de Grenoble, 245-262.

Bennett, P. and Smith, S. J. (2007). Genetics, insurance and participation: how a Citizens' Jury reached its verdict. *Social Science & Medicine*, 64(12): 2487-2498.

Brown, M. (2009). *Science in democracy. Expertise, institutions, and representation*. London: the MIT Press.

Brown, P., Zavestoski, S., McCormick, S., Mayer, B., Morello-Frosch, R., Gasior Altman, R. (2004). Embodied health movements: new approaches to social movements in health. *Sociology of Health and Illness*, 26(1), 50-80.

- Callon, M. (2003). Research “in the wild” and the shaping of new social identities. *Technology in Society*, 25(2), 193-204.
- Callon, M., & Rabeharisoa, V. (2008). The Growing Engagement of Concerned groups in Political and Economic Life: Lessons from the French Association of Neuromuscular Disease Patients. *Science, Technology & Human Values*, (33), 230-261.
- Callon, Michel, Pierre Lascoumes & Yannick Barthe (2001) *Agir dans un monde incertain. Essai sur la démocratie technique* [Acting in an Uncertain World: An Essay on Technical Democracy] (Paris: Seuil).
- Collins, H. & Pinch, T. (2002). *The Golem at Large: What You Should Know About Technology*. Cambridge University Press
- De Vries, G. (2007). What is Political in Sub-politics? How Aristotle Might Help STS. *Social Studies of Science*, 37 (5): 781- 809.
- Domènech, M.; Feliu, J.; Garay, A.; Íñiguez, L.; Peñaranda, M.C. & Tirado, F. (2002). Movimientos sociales y conocimiento científico: el impacto del activismo contra el SIDA sobre las prácticas científicas. *Revista de Psicología Política*, Nº 25, 69-84.
- Einsiedel, E.F. & Eastlick, D.L. (2000). Consensus conferences as deliberative democracy. *Science Communication*, 21(4), 323-343.
- Epstein, S. (1996). *Impure Science: AIDS, activism, and the politics of knowledge*. Berkeley: University of California Press.
- Epstein, S. (2007). *Inclusion: the politics of difference in medical research*. Chicago: University of Chicago Press.
- Fox, N.J. and K.J. Ward. (2006). Health identities: from expert patient to resisting consumer. *Health: an interdisciplinary journal for the Social Study of Health, Illness and Medicine* 10 (4). Pages 461-579.
- Hess, D. (2004). Medical modernisation, scientific research fields and the epistemic politics of health social movements. *Sociology of Health and Illness* 26, no. 6: 695-709.
- Hörning, G. (1999). Citizens panels as a form of deliberative technology assessment. *Science and Public Policy*, 26(5): 351-359.
- Jasanoff, S. (1999). The Songlines of Risk. *Environmental Values* 8, 2: 134-152.
- Joly, P.B. y Marris C. (2003). La participation contre la mobilisation ? Une analyse comparée du Débat sur les OGM en France et au Royaume-Uni. *Revue Internationale de Politique Comparée*, 10 (2):195-206.
- Marres, N. (2007). The Issues Deserve More Credit: Pragmatist Contributions to the Study of Public Involvement in Controversy. *Social Studies of Science*, 37(5), 759-780.
- Michael, M. (2006). *Technoscience and Everyday Life: The Complex Simplicities of the Mundane*. Maidenhead, Berks:Open University Press/McGraw-Hill.
- Michael, Mike & Nik Brown (2005) 'Scientific Citizenship: Self-representations of Xenotransplantation's Publics', *Science as Culture* 1(14): 39-57.
- Milligan, C. (2000). Bearing the burden: towards a restructured geography of caring. *Area*, 32(1), 49-58.
- Parthasarathy, S. (2010). Breaking the expertise barrier: understanding activist strategies in science and technology policy domains. *Science and Public Policy*, 37(5), 355-367
- Petryna, A. (2002). *Life Exposed: Biological Citizens after Chernobyl*. Woodstock, UK: Princeton University Press.
- Rabeharisoa, V. (2006). From representation to mediation: The shaping of collective mobilization on muscular dystrophy in France. *Social Science & Medicine* 62:564-76.
- Rodríguez-Giralt, I. (2010). “El activismo encarnado” (Embodied activism). Barcelona Metròpolis. *Revista d'informació i pensament urbà* (Catalan, Spanish and English Edition), núm 79, pp. 74-79
- Rodríguez-Giralt, I. (2011). Social movements as actor-networks: prospects for a symmetrical approach to Doñana's Environmentalist Protest”. *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, núm 56. In press.
- Rose, N. (2007). *The Politics of Life Itself: Biomedicine, Power, and Subjectivity in the Twenty-First Century*. Woodstock: Princeton University Press.
- Smith, G. and Wales, C. (2000). Citizens' Juries and Deliberative Democracy. *Political Studies*, 48(1):51-65.
- Watson, R. (1996). Europe's Aging Population. *British Medical Journal*, 312(7044), 1442.
- Zavestoski, S., Morello-frosch, R., Brown, P., Mayer, B., McCormick, S., Altman, R. G., et al. (2004). Embodied health movements and challenges to the dominant epidemiological paradigm. In *Research in Social Movements, Conflicts and Change*, Vol. 25, pp. 253-278.

3. OBJETIVOS DEL PROYECTO

(máximo 2 páginas)

3.1. Describir brevemente las razones por las cuales se considera pertinente plantear esta investigación y, en su caso, la **hipótesis de partida** en la que se sustentan los objetivos del proyecto (máximo 20 líneas)

En las sociedades del conocimiento se han puesto de manifiesto a menudo las dificultades que experimentan usuarios, público o ciudadanos para hacer oír su voz en los procesos de elaboración e implementación de políticas y servicios de muy diverso tipo, debido a la complejidad de los asuntos de los que se trata. Ello ha dado lugar a diferentes iniciativas para recuperarla: por un lado, la activa movilización social en asuntos como los relacionados con la salud, el acceso a recursos básicos, el medio ambiente, las telecomunicaciones, etc.; por el otro, la promoción de mecanismos participativos de diverso tipo por organismos públicos y privados interesados en consultar y/o involucrar a determinados sectores de la población. Estos dos fenómenos (conocidos, en ocasiones, como participación *botton-up* y *top-down*) han sido abordados por tradiciones diferenciadas dentro de las ciencias sociales. En este proyecto pretendemos considerarlas paralelamente a propósito de asuntos relacionados con las políticas, programas y servicios orientados a personas en situación de dependencia. El supuesto del que partimos es que indagar sobre la reunión en un mismo colectivo de expertos y no-expertos supone una manera de estudiar y mejorar los vínculos entre democracia y ciencia, lo cual es una necesidad acuciante en las sociedades del conocimiento. Por otra parte el estudio de estos colectivos híbridos, cuando se focaliza en grupos cuya voz es susceptible de ser silenciada, da lugar a procesos que posibilitan un ejercicio pleno de la ciudadanía. Así pues, este proyecto coordinado se aproxima a fenómenos sociales de primer orden en la actualidad (el aumento de la participación pública) y lo hace de una manera coherente con el objeto de estudio mismo (favoreciendo procesos de investigación participativa y abriendo espacios de diálogo entre ciudadanos legos y expertos). Los resultados, en este sentido serán a un mismo tiempo política y socialmente relevantes.

3.2. Indicar los **antecedentes y resultados previos**, del equipo solicitante o de otros, que avalan la validez de la hipótesis de partida

El presente proyecto es fruto de la colaboración del GESCIT y del ATIC en el proyecto “Ciencia, Tecnología y Atención a la Dependencia: La transformación del cuidado en la sociedad del conocimiento” (Ref. CSO2008-06308-C02-00), compuesto por los sub-proyectos “Tecnología y Atención a la Dependencia: Análisis de los efectos psicosociales de la implementación de la teleasistencia” (Ref. CSO2008-06308-C02-01) y “Controversias tecnocientíficas y participación ciudadana en torno a las políticas de atención a la dependencia” (Ref. CSO2008-06308-C02-02). Los temas centrales de estos proyectos han sido, por un lado, la *participación ciudadana* en controversias tecnocientíficas públicas (en este caso complementado por un proyecto anterior, desarrollado por el GESCIT, con referencia SEJ2005-09319-C03-01), así como las *políticas y servicios de atención a la dependencia* en España (en este caso, complementado por otra investigación del GESCIT, de alcance europeo, con referencia 217787 FP7-Science-in-Society 2007-1). Estas investigaciones, realizadas a través de un intenso uso de métodos cualitativos y etnográficos (López & Domènech, 2007; Callén, Domènech), señalan cambios importantes en la forma como la sociedad española percibe y entiende el papel de la ciencia y la tecnología en sus vidas cotidianas (López, Tirado & Domènech, 2003; López, Domènech, Callén & Tirado, 2005; Aceros, Tirado & Domènech, 2011). Han documentado las implicaciones que el conocimiento experto y los artefactos técnicos tienen en las relaciones familiares, en la vivencia del envejecimiento, en la construcción de identidades, la organización social y sus instituciones (López & Tirado, 2004; López, 2006; López & Domènech, 2007; Vitores & Domènech, 2007; López & Domènech, 2008; López, 2010; López, Callén, Tirado y Domènech, 2010) y en el ejercicio de la actividad política (Rodríguez-Giralt, 2011; Rodríguez-Giralt, 2010a i 2010b; Rodríguez-Giralt & López, 2008; Vayreda & Antaki, 2009; Aceros & Domènech, 2010).

La inmersión en el universo de la participación pública y la atención a la dependencia en España ha permitido a ambos grupos la identificación de demandas latentes, necesidades y cuestiones que articulan nuestros dos focos de interés. Uno de estos asuntos apunta hacia *la importancia que tiene la implicación de las personas en situación de dependencia en la definición de políticas y la implementación de servicios que afectan áreas concretas de su vida*. Esta necesidad ha sido ya apuntada por la *Ley 39/2006, de 14 de diciembre, de Promoción de la Autonomía Personal y Atención a las*

personas en situación de dependencia en sus artículos 3 y 4, así como por diferentes estudios que apuntan que, si bien se están invirtiendo muchos recursos en innovaciones para la atención de tales colectivos, estas medidas requieren de una incorporación más decidida de los usuarios, cuidadores y de los ciudadanos concernidos (Fisk, 1998; 2003; Mort, May & Williams, 2003; Finch, Mort, May & Mair, 2005; Mort & Finch, 2005; Mort, Finch & May, 2009; Milligan, Roberts & Mort, en prensa). En este sentido, tanto en los estudios sobre envejecimiento (Barnes & Taylor, 2007; Walker, 2007), como los estudios sobre discapacidad (ANED, 2010), están promoviendo cada vez con más fuerza la necesidad de involucrar activamente a las personas concernidas en el proceso mismo de la investigación.

Los Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología se han interesado intensamente por este fenómeno en los últimos años. Sheila Jasanoff (2003) ha acuñado la expresión “giro participativo” para describir este interés. Los investigadores comprometidos con este giro sostienen que la implicación ciudadana en asuntos de alta complejidad (como los que implican conocimientos tecno-científicos) suele circunscribirse a la evaluación de conocimientos, proyectos y artefactos ya terminados. Rara vez ha implicado la participación ciudadana en su diseño o en las prácticas mismas de investigación (Lengwiler, 2008). Este hecho ha llevado a activos procesos de oposición popular desde la década de los 50 (Aibar, 2002). Este fenómeno, que se ha presentado significativamente en el campo de la discapacidad; se está también produciendo recientemente con grupos de personas mayores (Walker, 2007). Los casos en los que los ciudadanos legos han participado en acaloradas controversias con expertos han mostrado que pueden llegar a demostrar estar en posesión de conocimiento válido e, incluso, de un alto grado de “experticia contributiva” (Collins y Evans, 2002). En este último sentido se cuenta con una amplia literatura sobre la movilización de pacientes afectados por el VIH-SIDA en Estados Unidos (Epstein, 1996; Domènech, Feliu, Garay, Iñiguez, Peñaranda & Tirado, 2002), de familiares de afectados por la amiotrofia espinal infantil (Rabeharisoa & Callon, 1999; Callon & Rabeharisoa, 2003; Rabeharisoa, V., 2006), de criadores en Inglaterra afectados por la contaminación radioactiva (Wynne, 1996), y de ciudadanos corrientes que han sido capaces de identificar la causa de una anormal tasa de leucemia en su territorio (Brown, 1992). Callon, Barthe & Lascoumes (2009) consideran estos y otros casos como ejemplos de “investigación en estado salvaje” y están convencidos de que no solamente revierten la tradicional división entre legos y expertos, sino que también pueden ayudar a enriquecer la democracia (Anshelm & Vasilis, 2009).

Además de los estudios sobre movilización social, como la que hemos referenciado, también existen hoy en día gran cantidad de trabajos sobre los mecanismos que pueden implementarse, desde las instituciones, para promover el encuentro de legos y expertos. Este tipo de experiencias han sido valorados positivamente por sus efectos en la legitimación de las instituciones, la disminución de la desconfianza en la ciencia y la tecnología, la mejora de los procesos de toma de decisiones (Lezaun and Soneryd 2007) y en la “democratización de la democracia” (Graña, 2005). En los últimos años, también empiezan a ser valorados por favorecer que ciertos servicios públicos o semi-públicos sean más sensibles a las necesidades de sus usuarios (Walker, 2007). Promover dichos mecanismos con el sector de la población que supera los 65 años supone, adicionalmente, un avance en la inclusión de un colectivo frecuentemente marginado en la arena política (Hockey & James, 2003; Walker, 2007). Ahora bien, entre la gran cantidad de mecanismos –Rowe y Frewer (2005) han clasificado recientemente más de cien- es posible encontrar grandes diferencias. Callon, Barthe y Lascoume (2009) ofrecen una serie de criterios para su valoración. En este sentido hablan de la intencionalidad, apertura y la calidad del “dialogismo” de los mecanismos. De acuerdo con estos criterios, analizan tres mecanismos, organizándolos desde los menos a los más dialógicos. Tales mecanismos son los grupos de discusión, las “public inquiries” y las Conferencias de Consenso. En este proyecto utilizaremos activamente estas metodologías como “foros híbridos” que permiten el encuentro entre legos y expertos, así como la conformación de colectivos mixtos en los que, para tratar los asuntos en juego, se recupera una amplia variedad de voces y perspectivas. Cada uno de los subproyectos, siguiendo su propia estrategia, los utilizará como parte de sus esfuerzos para entender paralelamente cómo ocurren los procesos de participación y movilización pública. De esta manera podremos aportar en la comprensión de la implicación top-down y botton-up, a partir de su comparación y examen simultáneo. Esta tarea está aún por realizar en el campo de los Estudios Sociales de la Ciencia.

Referencias

Aceros, J. C. & Domènech, M. (2010). La mancomunidad de política hidrológica española. Sectores y trayectorias políticas en Internet. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 132, 11-34.

Aceros, J. C., Tirado, F. & Domènech, M. (2011). "Percepciones de los ciudadanos catalanes acerca de la participación del público y los expertos en las controversias del agua", *Papers. Revista de Sociologia*, Vol 96, No 1, 227-244.

Aibar, Eduard (2002). La participación del público en las decisiones tecnológicas. En Aibar, E. & Quintanilla, M.A. (eds.). *Cultura Tecnológica*, (pp. 167-188). Barcelona: ICE Universidad de Barcelona.

Anshelm, J. & Galis, V. (2009). The Politics of High-Level Nuclear Waste Management in Sweden: Confined

- Research versus Research in the Wild. *Environmental Policy and Governance*, 19: 269-280.
- Barnes, M. & Taylor, S. (2007). *Involving Older People in Research: examples, purposes and good practice*. ERA-AGE, University of Sheffield
- Brown, P. (1992). Popular epidemiology and toxic-waste contamination: Lay and professional way of knowing. *Journal of Health and Social Behavior*, 33(5), pp. 267-281.
- Callon, M.; Barthe, Y. & Lascoumes, P. (2009). *Acting in an Uncertain World: an Essay on Technical Democracy*. MIT Press: London.
- Callon, M. & Rabeharisoa, V. (2003) Research "in the wild" and the shaping of new social identities. *Technology in Society*, 25 (2003) 193–204.
- Collins, H. M. & Evans, R. J. (2002). The Third Wave of Science Studies: Studies of Expertise and Experience. *Social Studies of Sciences*, 32 (2): 235-96.
- Domènech, M.; Feliu, J.; Garay, A.; Iñiguez, L.; Peñaranda, M.C. & Tirado, F. (2002). Movimientos sociales y conocimiento científico: el impacto del activismo contra el SIDA sobre las prácticas científicas. *Revista de Psicología Política*, Nº 25, pp. 69-84.
- Epstein, S. (1996). *Impure science: Aids, activism and the politics of knowledge*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Finch, T.; Mort, M.; May, C. & Mair, F. (2005). Telecare: perspectives on the changing role of patients and citizens. *Journal of Telemedicine and Telecare*, 11, pp. 51-53.
- Fisk, M. J. (1998). Telecare at home: factors influencing technology choices and useracceptance. *Journal of Telemedicine and Telecare*, 4, 80-83.
- Fisk, M. F. (2003). *Social Alarms to Telecare. Older people's services in transition*. Bristol: Policy Press.
- Graña, F. (2005). ¿Democratizar la democracia? Las nuevas formas del diálogo social. *Boletín Cintefor*, 156, pp. 125-148.
- Hockey, J. & James, A. (2003). *Social identities across the life course*. New Yor: Palgrave Macmillan.
- Lengwiler, M. (2008). Participatory approaches in science and technology. Historical origins and current practices in critical perspective. *Science, Technology and Human Values*, 33 (2): 186-200.
- Lezaun, J. and Soneryd, L. (2007). Consulting citizens : Technologies of elicitation and the mobility of publics. *Public Understanding of Science*, 16 :279-297.
- López, D. (2010). The securitization of care spaces: lessons from telecare. En Schillmeier, M.; Domènech, M. (Eds). *New Technologies and Emerging Spaces of Care*. Aldershot. Ashgate.
- López, D.; Callèn, B.; Tirado, F. & Domènech, M. (2010). How to become a Guardian Angel? Providing safety in a Home Telecare Service. En Mol, A.; Moser, I.; Pols, J. *Care in Practice. On Tinkering in Clinics, Homes and Farms*. Bielefeld. Transcript-verlag.
- López, D. (2006). La Teleasistencia Domiciliaria como extitución. Análisis de las nuevas formas espaciales del cuidado. En Tirado, Francisco & Domènech, Miquel (eds.). *Lo Social y lo Virtual*. Nuevas formas de control y transformación social, pp. 60-78. Barcelona: UOC.
- López, D., Domènech, M., Callèn B. & Tirado, F. (2005). Los mayores y la teleasistencia: estudio sobre usos y actitudes. Comunicación presentada en Jornadas técnicas de la Cruz Roja: Aportaciones tecnológicas a colectivos vulnerables, Barcelona, 26 Octubre 2005.
- López, D. & Tirado, F. (2004). La norma digital y la extitución. El caso de la Teleasistencia Domiciliaria. *Athenea Digital. Revista de Pensamiento e Investigación Social*, 5.
- López, D.; Tirado, F. & Domènech, M. (2003). Extituciones y control abierto y continuo en los servicios asistenciales. *Encuentros en psicología social*, Vol. 1, 54-57.
- López, D. y Domènech, M. (2007). Ethnographic Research in the Catalan Red Cross Telecare Service: A chance to rethink user-centred telecare services between social scientists and care deliverers. Comunicación presentada en MEDUSE Conference: The emergence of new technologies and responsibilities for health care at home across diverse European systems and cultures.
- López, D. & Domènech, M. (2008). On inscriptions and exinscriptions. The production of immediacy in a Home Telecare Service. *Environment and Planning D: Society and Space*, 26(4) 663 – 675.
- Mort, M. & Finch, T. (2005). Generating Principles for Telehealthcare: A Citizens' Panel Perspective. *Journal of Telemedicine and Telecare*, Vol 11 (1) 66-68.
- Mort, M.; Finch, T.; & May, C. (2009). Making and Unmaking Telepatients. Identity and Governance in New Health Technologies. *Science, Technology & Human Values*, 34(1), 9–33.
- Mort, M.; May, C. & Williams, T. (2003). Remote Doctors and Absent Patients: acting at a distance in telemedicine. *Science, Technology & Human Values*, Vol 28, 2, 274-295.
- Milligan, Ch., Roberts, C. & Mort, M. (en prensa). Telecare and older people: Who cares where? *Social Science and Medicine*.

Rabeharisoa, V. (2006). From representation to mediation: The shaping of collective mobilization on muscular dystrophy in France. *Social Science & Medicine* 62(3) p.p. 564-576.

Rabeharisoa, V. & Callon, M. (1999). *Le pouvoir des malades*. París: Les Presses de l'École des Mines

Rodríguez-Giralt, I. (2011). Social movements as actor-networks: prospects for a symmetrical approach to Doñana's Environmentalist Protest". *Convergencia. Revista de Ciencia Sociales*, núm 56. In press.

Rodríguez-Giralt, I. (2010a). El activismo informacional. *Revista de Educación Social (RES)*, 44, 15-28.

Rodríguez-Giralt, I. (2010b). El activismo encarnado. *Barcelona Metròpolis. Revista d'informació i pensament urbà* (Catalan Edition), 79. (2010).

Rodríguez-Giralt, I. & López, D. (2008). Activismo y tecnología: la política red. *Barcelona Metròpolis. Revista de Informació i Pensamientos Urbanos*. Vol. 71, 10- 15.

Vayreda, A. and Antaki, C. (2009). Social Support and Unsolicited Advice in a Bipolar Disorder Online Forum. *Qualitative Health Research*, 19: 931 - 942.

Vitores, A. & Domènech, M. (2007) Tecnología y poder. Un análisis foucaultiano de los discursos acerca de la monitorización electrónica. *Forum Qualitative Sozialforschung*. Volumen 8, No. 2, Art. 2.

Walker, Alan (2007). Editorial. *Age and Ageing*; 36: 481-483

Wynne, Brian (1996). Misunderstood misunderstandings: Social identities and public uptake of science. In Irwin, A. and Wynne, B. (eds.). *Misunderstanding science? The public reconstruction of science and technology*, pp. 19-46. London: Cambridge University Press.

3.3. Enumerar brevemente, pero con claridad, precisión y de manera realista (es decir, acorde con la duración prevista del proyecto) los **objetivos concretos** que se persiguen. La novedad y relevancia de los objetivos (así como la precisión en la definición de los mismos) se mencionan explícitamente en los criterios de evaluación de las solicitudes

Objetivo General

Comparar los procesos de movilización (botton-up) con los mecanismos de participación (top-down) en cuestiones referidas a colectivos con dificultades para expresar su voz en la arena pública, a partir de la formación de foros híbridos de expertos y no expertos.

Para alcanzar este objetivo, los dos subproyectos presentan los siguiente objetivos específicos:

Subproyecto GESCIT (UAB)

1. Inventariar las experiencias participativas promovidas por las administraciones públicas en los últimos cinco años en España, con especial atención a aquellos que involucran a los grupos con menos posibilidades de hacer oír su voz frente a los problemas que les conciernen.
2. Analizar las fortalezas y debilidades en la organización y ejecución de los procesos participativos identificados, así como en sus resultados.
3. Identificar una temática relevante que pueda servir para promover una conferencia de consenso con la participación de expertos y personas mayores.
4. Diseñar e implementar una conferencia de consenso con expertos y personas mayores como un ejercicio de democracia dialógica en el ámbito local.
5. Analizar los puntos fuertes y débiles del mecanismo de las conferencias de consenso en términos de su capacidad para reunir en un mismo colectivo a expertos y personas mayores.
6. Elaborar indicaciones y recomendaciones útiles para las administraciones y organizaciones interesadas en organizar conferencias de consenso en asuntos relevantes para la ciudadanía.

Subproyecto ATIC (UOC)

1. Mapear la realidad de los denominados grupos concernidos con la promoción de la vida independiente en España.
2. Identificar los procesos de hibridación de conocimientos y experticias que se dan en estas movilizaciones.

3. Evaluar y comparar las consecuencias políticas que producen las distintas estrategias de movilización.
4. Evaluar y comparar los efectos que tienen estas estrategias en la procesos de producción de identidad colectiva.
5. Valorar los puntos fuertes y puntos débiles de dichas formas de intervención política, en especial en relación a otras formas de participación política.
6. Construir formas de colaboración con las propias organizaciones e individuos implicados que les permitan participar y mejorar las políticas y servicios y tecnologías de promoción de vida independiente.

3.4. En el caso de **Proyectos Coordinados**, el **coordinador** deberá indicar (máximo **dos** páginas):

- los objetivos globales del proyecto coordinado, la necesidad de dicha coordinación y el valor añadido que se espera alcanzar con la misma;
 - los objetivos específicos de cada subproyecto;
 - la interacción entre los distintos objetivos, actividades y subproyectos;
 - los mecanismos de coordinación previstos para la eficaz ejecución del proyecto.
-

El **objetivo general del proyecto coordinado** consiste en comparar los procesos de movilización (botton-up) con los mecanismos de participación (top-down) en cuestiones referidas a colectivos con dificultades para expresar su voz en la arena pública, a partir de la formación de foros híbridos de expertos y no expertos.

Para lograr tal finalidad, se analizará con detalle, por un lado, el funcionamiento de una conferencia de consenso y, por otro, los diferentes movimientos asociativos y organizativos que han aparecido con fuerza en los últimos años alrededor de las políticas y dispositivos de atención a la dependencia. Los dos ámbitos pretenden ofrecer un diagnóstico general sobre el funcionamiento de los foros híbridos como mecanismos fundamentales de acción política en la sociedad del conocimiento. El primer ámbito de trabajo se centrará en la organización de una conferencia de consenso de manera que se pueda proceder al examen de lo que supone su funcionamiento como foro deliberativo: la manera en que se produce, los mecanismos que lo propician, los obstáculos que encuentra y los procesos que desencadena. El segundo ámbito de trabajo se centrará en el análisis de las dinámicas propias de los grupos concernidos, comparando las consecuencias políticas que producen las distintas estrategias de movilización. La coordinación de los dos grupos de investigación debería posibilitar un análisis complejo del papel del conocimiento experto en la sociedad del conocimiento, así como las dinámicas que genera en su interacción con los ciudadanos.

El hecho de abarcar dos contextos diferentes para un mismo análisis hace inexcusable la tarea de realizar dos investigaciones con detalle y profundidad y coordinar de manera efectiva el conjunto de todos los datos obtenidos. Solamente de esta manera se podrá obtener un diagnóstico comparado de las debilidades y fortalezas que presentan sistemas de acción política tan diferentes. La mencionada coordinación presenta dos grandes valores añadidos:

- La posibilidad de generar sinergias entre métodos y técnicas de análisis distintas y complementarias.
- La integración de los saberes y experticias que proceden de diferentes campos disciplinares y grupos de investigación.

Los **objetivos específicos de cada proyecto** son:

Subproyecto GESCIT, Universitat Autònoma de Barcelona

1. Inventariar las experiencias participativas promovidas por las administraciones públicas en los últimos cinco años en España, con especial atención a aquellos que involucran a los grupos con menos posibilidades de hacer oír su voz frente a los problemas que les conciernen.
2. Analizar las fortalezas y debilidades en la organización y ejecución de los procesos participativos identificados, así como en sus resultados.
3. Identificar una temática relevante que pueda servir para promover una conferencia de consenso con la participación de expertos y personas mayores.
4. Diseñar e implementar una conferencia de consenso con expertos y personas mayores como un ejercicio de democracia dialógica en el ámbito local.
5. Analizar los puntos fuertes y débiles del mecanismo de las conferencias de consenso en términos de su capacidad para reunir en un mismo colectivo a expertos y personas mayores.
6. Elaborar indicaciones y recomendaciones útiles para las administraciones y organizaciones interesadas en organizar conferencias de consenso en asuntos relevantes para la ciudadanía.

Subproyecto ATIC, Universitat Oberta de Catalunya

1. Mapear la realidad de los denominados grupos concernidos con la promoción de la vida independiente en España.

2. Identificar los procesos de hibridación de conocimientos y experticias que se dan en estas movilizaciones.
3. Evaluar y comparar las consecuencias políticas que producen las distintas estrategias de movilización.
4. Evaluar y comparar los efectos que tienen estas estrategias en la procesos de producción de identidad colectiva.
5. Valorar los puntos fuertes y puntos débiles de dichas formas de intervención política, en especial en relación a otras formas de participación política.
6. Construir formas de colaboración con las propias organizaciones e individuos implicados que les permitan participar y mejorar las políticas y servicios y tecnologías de promoción de vida independiente.

Interacciones más directas:

1. En primer lugar constataremos la interacción que se da entre el primer objetivo del subproyecto GESCIT (Inventariar las experiencias participativas promovidas por las administraciones públicas en los últimos cinco años en España, con especial atención a aquellos que involucran a los grupos con menos posibilidades de hacer oír su voz frente a los problemas que les conciernen) con el primero del subproyecto ATIC (Mapear la realidad de los denominados grupos concernidos con la promoción de la vida independiente en España). A través de la colaboración entre ambos equipos se persigue un mapa completo de las diferentes experiencias españolas de hibridación de expertos y legos.

2. En segundo lugar, la interacción entre el quinto objetivo del grupo GESCIT (Analizar los puntos fuertes y débiles del mecanismo de las conferencias de consenso en términos de su capacidad para reunir en un mismo colectivo a expertos y personas mayores) con el quinto del grupo ATIC (Valorar los puntos fuertes y puntos débiles de dichas formas de intervención política, en especial en relación a otras formas de participación política) debería permitirnos presentar un diagnóstico bastante ajustado de las ventajas e inconvenientes de las dos formas de ejercer la ciudadanía que son objeto de estudio

3. En tercer lugar, cabe recordar que ambos grupos comparten la voluntad de elaborar indicaciones y recomendaciones útiles tanto para las administraciones como para grupos concernidos en aras de mejorar los procesos de diseño e implementación de políticas y servicios orientados a personas en situación de dependencia. La interacción de los dos grupos de investigación deberá posibilitar la confección de documentos que vayan en ese sentido.

Los mecanismos de coordinación previstos tienen que ver con las siguientes acciones:

1) Trabajo de colaboración en red. Se establecerán procedimientos para el trabajo cooperativo en red a través de las principales herramientas informáticas disponibles para la coordinación y comunicación de grupos (e-mail, groupware, aplicación wiki...)

2) Seminarios presenciales. Los diferentes investigadores de cada grupo se reunirán según el calendario previsto en la periodización de actividades con el objetivo de intercambiar información y resultados. Cabe añadir que se espera que las entidades que han mostrado interés en el proyecto asistirán a dichas reuniones para coordinar su seguimiento y/o apoyo en la ejecución.

3) Realización conjunta de documentos de trabajo, artículos y otras publicaciones que recojan y difundan los resultados de la investigación.

4) Preparación de una web colectiva que explique y muestre el desarrollo paulatino de la investigación.

4. METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO

(en el caso de proyectos coordinados deberá abarcar a todos los subproyectos)

Se deben **detallar y justificar con precisión la metodología y el plan de trabajo** que se proponen y debe exponerse la planificación temporal de las actividades, incluyendo cronograma (se adjunta un posible modelo).

- El plan de trabajo debe desglosarse en actividades o tareas, fijando los hitos que se prevé alcanzar en cada una de ellas. En los proyectos que empleen el Hespérides o se desarrollen en la zona antártica, deberán también incluir el plan de campaña en su correspondiente impreso normalizado.
- En cada una de las tareas, deben indicarse el centro ejecutor y las personas (ver apartados 2.1, 2.2 y 2.3 del formulario de solicitud) involucradas en la misma. Si en el proyecto participan investigadores de otras entidades no relacionados en el apartado 2.3 del formulario de solicitud, deberán exponerse los méritos científicos que avalan su participación en el proyecto.
- Si solicita ayuda para personal contratado, justifique claramente su necesidad y las tareas que vaya a desarrollar. Recuerde que sólo podrá solicitar costes de personal en régimen de contratación, **no se podrán asignar becarios con cargo al capítulo de personal** del proyecto.

La adecuación de la metodología, diseño de la investigación y plan de trabajo en relación con los objetivos del proyecto se mencionan explícitamente en los criterios de evaluación de las solicitudes.

METODOLOGÍA

El GESCIT y el ATIC cuentan con una amplia experiencia en la aplicación de *técnicas y metodologías cualitativas* de diferente tipo, fundamentalmente entrevistas en profundidad, grupos de discusión, paneles ciudadanos, estudios de caso y etnografías. Por este motivo, el abordaje metodológico de este proyecto se basa en el uso de tales estrategias. Como modelo de investigación y como método, una investigación cualitativa se centra en el estudio contextualizado de los significados y las percepciones de las, a partir de tareas de tipo observacional, descriptivo, interpretativo y comprensivo. Permite poner al descubierto los conocimientos, las actitudes y las creencias utilizadas en la interacción social, y la forma en que estos aspectos regulan las prácticas. Y aunque este tipo de enfoque exige no permite una universalización de los resultados, sí que posibilita una profundización comprensiva e interpretativa que comporta un mayor potencial explicativo. Adicionalmente, la investigación cualitativa se presta mejor que otras aproximaciones para la inclusión de las personas estudiadas como participantes activos del proceso. Esto ha sido claramente defendido por los analistas que utilizan la Investigación Acción Participante (IAP), y otras modalidades de investigación cooperativa y participativa. Adicionalmente, resulta coherente con los recientes esfuerzos por otorgarle un papel relevante a las personas mayores en los estudios sobre envejecimiento (Barnes & Taylor, 2007; Walker, 2007; Reason, 1988), con los esfuerzos hechos para articular un enfoque 'emancipatorio de la discapacidad' (Oliver, 1992), es decir un enfoque que no solo 'dé voz' a los interesados sino que contribuya también a romper las formas de discriminación y opresión social de las personas con impedimentos acreditados (Beresdorf and Wallcraft, 1997; Barnes y Mercer, 2006) y con los esfuerzos realizados desde el estudio de las innovaciones tecnocientíficas por incorporar un enfoque complejo y más centrado en las apropiaciones cotidianas que hacen las personas con algún tipo de discapacidad o necesidad especial al diseño y desarrollo de servicios y tecnologías (López, D., Domènech, M., en prensa; Finch, T., et al., 2003; Angus, J. et al, 2005; Milligan, C., 2003, Harbers, H. et al., 2002; Schillmeier, M., 2007).

Conferencia de Consenso

Actualmente es ampliamente aceptado que el público ha de ser incluido en los procesos de toma de decisión que resultan de su interés. Lo que continúa siendo motivo de controversia es cómo diseñar y llevar a cabo los procesos de participación pública (Webler y Tuler, 2002). En las últimas cuatro décadas han proliferado los métodos deliberativos y participativos que mezclan personas legas (Callon, Barthe & Lascoumes, 2009). Rowe y Frewer (2005) han clasificado recientemente más de 100 mecanismos pensados para tales fines. Las agencias gubernamentales y las compañías privadas que promueven y organizan espacios de participación pública están experimentando con diferentes métodos. Algunos de ellos pueden considerarse procesos (como los "paneles

ciudadanos” o las “células de planificación”); otros son técnicas (como los “grupos focales” o la técnica “Delphi”) o, simplemente, herramientas (como la “encuesta de opinión”).

Entre los nombres más populares de estos métodos se encuentran los citizen juries, citizen panels, advisory boards, scenario workshops, informal roundtables, living room meetings, deliberative opinion polls, visioning conferences, entre otras. Independientemente de su nombre, estos procedimientos suponen reunir un conjunto de personas para que hablen sobre un determinado asunto, se informen sobre él y tomen algún tipo de decisión (Webler y Tuler, 2002). Las Conferencias de Consenso forman parte de este conjunto heterogéneo de mecanismos participativos que, a diferencia de los métodos más tradicionales de evaluación tecnológica basados en el conocimiento experto, le otorgan un papel central a los ciudadanos legos (Einsiedel y Eastlick, 2000). Por tal motivo, han sido considerados como estrategias para la realización efectiva de la democracia deliberativa (Hörning, 1999; Einsiedel y Eastlick, 2000; Smith y Wales, 2000).

Las conferencias de consenso son mecanismos para estimular el debate social de amplio calado y de cierto nivel acerca de cuestiones tecnológicas. Su organización busca afectar los procesos políticos y las tomas de decisiones legislativas sobre temas específicos, así como alterar el balance de poder entre los actores interesados en dichos tópicos, mediante la introducción de procedimientos participativos en campos donde no habían sido implementados (Nielsen, Hansen, Skorupinski, Ingensiep, Baranzke, Lassen & Sandoe, 2006). Consensus Como propuesta, surge en Dinamarca en la década de los 80 y se basa sobre el modelo de consenso de expertos de *US Office of Technology Assessment* (OTA). Su empleo en diferentes países del mundo, a un nivel nacional y supraestatal, se encuentra documentado por el *Loka Institute*, una organización no gubernamental interesada en las repercusiones sociales, políticas y ambientales de la ciencia y la tecnología (ver, www.loka.org/TrackingConsensus.html). En España, prácticamente no se han realizado experiencias de este tipo. Sin embargo, Cuevas (2008) ha encontrado que los ciudadanos españoles se encuentran dispuestos a participar en conferencias de consenso.

Los temas sobre el que suelen girar las conferencias de contexto son asuntos puntuales, más bien concretos y controvertidos. Su abordaje requiere una aclaración de objetivos y actitudes y dependen de la contribución de expertos para su esclarecimiento. El que su tratamiento sea posible se fundamenta sobre la disponibilidad de conocimiento y experiencia acumulada sobre el tema. Pero lo más importante es la forma como estos temas son tratados. De acuerdo con Hörning (1999) existen cinco semejanzas entre las conferencias de consenso y otros métodos deliberativos: “El evento tarda varios días; los participantes son legos; el panel es heterogéneo; los expertos y grupos de presión son consultados; y la discusión refleja las consecuencias y los conflictos entre las partes”.

Las Conferencias de Consenso implican la participación de una muestra pequeña y variada de ciudadanos sin ninguna experiencia previa en el asunto del debate. Estas personas son seleccionadas, en ocasiones mediante procedimientos estadísticos, para funcionar como una muestra representativa de la sociedad. Bajo la supervisión de un comité de expertos, este grupo realiza un proceso de preparación que les capacita para interactuar con especialistas en el tema de la conferencia: se reúne varias veces, discute diferentes documentos dispuestos por científicos y técnicos, y preparan preguntas a formular en un foro abierto con expertos de diferente tipo (incluidos también especialistas en ética, ciencias sociales y miembros de grupos de presión). Este foro se realiza, habitualmente, a lo largo de tres días y está abierto a los medios de comunicación, representantes políticos y el público en general (Cuevas, 2008).

Una vez finalizado el foro, el grupo de ciudadanos se reúne durante un par de días para elaborar un documento en el que se plasman los puntos en los que han alcanzado consenso y en los que aún mantienen cierta discrepancia. Este resultado se desprende de las respuestas de los expertos convocados a las preguntas de los participantes -el panel de ciudadanos, los representantes de los grupos de intereses y el público en general-; pero es elaborado por los ciudadanos. Los especialistas no intervienen en la preparación del documento de consenso (Pellegrini, 2005). Su contenido se da a conocer a través de los medios de comunicación y/o se envía a las administraciones y otros centros de toma de decisiones pertinentes.

La imposibilidad o la dificultad para que los resultados de las conferencias de consenso se traduzcan en decisiones políticas es, quizá, el punto débil de este mecanismo (Callon, Barthe & Lascoumes, 2009). De hecho, algunos autores han apuntado que es improbable que un reducido número de personas extraídas del registro electoral puedan determinar el futuro de una determinada política o asunto controvertido (Bennett y Smith, 2002).

Sin embargo, la experiencia acumulada en Dinamarca indica que la realización de estos foros poco antes de que los parlamentos tomen decisiones sobre cuestiones tratadas en la conferencia, así como el explícito apoyo e implicación de las administraciones en su realización, aumenta la probabilidad de que la experiencia tenga un impacto real en los procesos políticos. Por otro lado, promover la realización de este tipo de experiencias resulta positiva en sí misma por razones como las siguientes: (a) sienta precedentes en el tratamiento público organizado de cuestiones tecnocientíficas, (b) puede llamar la atención de la ciudadanía y de las administraciones sobre los temas tratados y la metodología empleada, (c) sirve como estrategia de educación científica y de educación para la ciudadanía, y, por esta vía, (d) contribuye a la generación de una nueva cultura política, cercana a la democracia deliberativa.

Investigación Acción Participante (IAP)

La IAP surge como propuesta epistemológica y política a una crisis que afectó a las ciencias sociales en los años 50 y 60. La constatación de que estas disciplinas académicas no habían contribuido a mejorar sustancialmente el bienestar humano, la necesidad de generar conocimiento transformador y relevante en términos sociales, la imposibilidad de neutralidad y transparencia en la construcción epistémica y los efectos de dominación que se desprendían de la supuesta supremacía del cientificismo más experimentalista llevaron a plantear la necesidad de que las investigadoras debían comprometerse con la transformación social y con la denuncia e intervención sobre situaciones de injusticia social. En consecuencia, entre los años 60 y 70 aparece la Investigación Acción Participativa como una metodología donde las personas afectadas forman parte de la solución a sus propios problemas. Lo hacen interviniendo en las distintas fases de la investigación y relacionándose de sujeto a sujeto con los científicos sociales a partir de un diálogo crítico y democrático en el que se busca transformar reflexivamente su realidad más inmediata. Investigación y acción, por tanto, son inseparables.

En el contexto europeo, y a diferencia de la sociología militante propuesta por Fals Borda (1981), la IAP toma como agentes centrales de su proceso a las redes sociales implicadas en el tema de controversia investigado (Villasante, 1993). Para ello es imprescindible un trabajo etnográfico en el que se dibuje la red de actores con los que se trabajará luego. A continuación, conjuntamente con promotores, grupos, asociaciones y agentes locales se realiza un autodiagnóstico en el que, mediante la recolección de datos y sus interpretaciones discursivas, las redes de agentes involucrados son analizadas. Tras esto, se negocia la programación con las asociaciones y grupos detectados en el mapa y se elaboran conjuntamente planes de acción que se desarrollarán, difundirán y evaluarán conjuntamente (Mathew, 2001). La propuesta central de esta forma de abordar la IAP radica en potenciar las relaciones entre agentes y grupos involucrados en la temática a debatir con el objetivo de provocar dinámicas y sinergias que multipliquen las oportunidades creativas de las relaciones sociales. El papel de las profesionales, en este caso, sería el de espejos externos que permiten a las participantes reflexionar sobre sus propias prácticas y necesidades en pos de algún cambio social deseable definido previamente en colectivo.

Esta propuesta nos interpela como investigadores e investigadoras a explorar, en primer lugar, la heterogeneidad de posiciones que ocupan asociaciones, instituciones y colectivos en relación a la introducción de dispositivos tecnológicos o servicios de vida independiente. Desde instancias dedicadas al diseño de políticas públicas sanitarias, hasta agrupaciones informales de usuarios, familiares o trabajadoras domésticas, muchos de estos agentes serían convocados a participar de la definición de la controversia y a diseñar ciertas líneas de acción propositivas en base a un proceso investigativo guiado y controlado en todo momento por este nuevo espacio de debate y trabajo en colectivo. El proceso de investigación se construiría y mantendría, precisamente, a partir del encuentro productivo entre la heterogeneidad de posiciones y experiencias y serviría, simultáneamente, para consolidar o inaugurar alianzas entre algunos de estos agentes. Es decir, se trataría de facilitar sinergias que contribuyeran a visibilizar y fortalecer ciertas posiciones minoritarias infra-representadas, especialmente cuando se trata de temas que incumben a la promoción de la vida independiente (personas con discapacidad, personas mayores, personas con enfermedad mental), habitualmente desplazadas de los centros de decisión de la vida pública. A partir de ahí, la mayor complejidad con la que se abordara el fenómeno habría de permitir diseñar una serie de propuestas de acción más plurales y, en consecuencia, democráticas.

Action-Research, puede ser entendida, pues, como una aproximación a la investigación que asume en sus principios básicos las carencias participativas de la mayoría de los métodos de investigación convencionales. En este sentido, estamos de acuerdo con la valoración que hacen Bond & Corner de esta forma de aproximarse a la realidad:

"[Action Research] is different from traditional approaches because of the way that research is done *with* people rather than *on* them. Contemporary action research will use a range of methods but more often uses qualitative than quantitative methods, sharing many of the epistemological assumptions of qualitative researchers, particularly the importance of taking the perspective of the other. The contribution of action research to knowledge, however, is different from other styles of research. Whereas traditional quantitative and qualitative approaches attempt to provide description, explanation and prediction, action research is a process which facilitates social change" (Bond and Corner, 2001:111)

Sin embargo, también existen ciertos riesgos asociados a esta metodología de investigación-acción, ya que la participación en sí misma no es garantía de un agenciamiento real por parte de las personas mayores en la toma de decisiones. Al revés, aunque el uso de la IAP puede incrementar el espacio de control del conocimiento por parte de las participantes, también puede validar puntos de vista dominantes que son cristalizados como sentido común en un conocimiento local monolítico, especialmente cuando el objetivo final de la IAP es la formulación de un consenso (Goebel, 1998). En ocasiones, el discurso de la participación en la IAP también ha servido para legitimar acciones decididas de antemano desde centros de poder institucionales y no desde los intereses de las afectadas, utilizándola así como una potente y perversa herramienta para la normalización y adaptación social. Especialmente, cuando las investigadoras atienden a un discurso de la participación que "hace creer al objeto que es sujeto" (Jimenez, 1994:120) y cuando la IAP se tecnifica y profesionaliza de tal modo que se desprende de su potencial político. Además, el mantenimiento de la diferencia entre conocimientos expertos-científicos y profanos-populares tiende a reificar el privilegio de los primeros sobre los segundos (Ibáñez, 1996), especialmente, cuando hay una tendencia a considerar el conocimiento experto como conocimiento tecnificado (y en este caso, también como conocimiento "sobre" lo tecnológico) en detrimento del de tipo experiencial, que es el que tiende a caracterizar a las personas mayores usuarias de tecnología. Por otro lado, el hecho de que la propuesta inicial del proceso de investigación parta desde instancias de tipo formal, como puedan ser universidades o instituciones políticas y organismos públicos, y no desde espacios de acción social ya existentes (en ocasiones ya auto-organizados e implicados activamente en la controversia del fenómeno), puede limitar el acceso a estos otros agentes y agrupaciones de carácter informal e irregular que difícilmente son identificables desde las herramientas tradicionales de diagnóstico sociológico.

Estudio de casos

Si la IAP nos ofrece los principios rectores de los subproyectos, y favorece por la activa inclusión de los participantes en el desarrollo de los mismos, los "estudios de caso" nos permitirán focalizar la tarea de análisis a acontecimientos, situaciones y experiencias concretas (Barnes and Mercer, 2006). Los estudios de caso sobresalen por su utilidad para abordar asuntos de carácter complejo, en su contexto real, atendiendo a un limitado número de eventos y condiciones, así como a sus relaciones (Dooley, 2002). Dichos asuntos se consideran como sistemas integrados, específicos, y compuestos por partes identificables (Stake, 1995).

Los estudios de caso se centran en la comprensión de un fenómeno concreto y delimitado; su contenido es la particularización y, por tanto, no se presta para la generalización estadística (Dooley, 2002; Stake, 1995). Así, en este proyecto coordinado, los grupos concernidos y los foros híbridos estudiados, no se consideran una muestra. De su análisis no se extraerán conclusiones aplicables a toda la población española, sino interpretaciones cuya validez está restringida a los casos analizados. Esto, sin perjuicio de que puedan emplearse para proponer generalizaciones analíticas (modelos de realidad o representaciones de situaciones ideales en la que se comprueban una serie de proposiciones) que aparecen mientras se refinan las interpretaciones y se identifican las relaciones, los patrones y la evidencia contradictoria o paradójica (Dooley, 2002).

Por tanto, la elección de la aproximación metodológica del *estudio de caso* en esta investigación se justifica, en primer lugar, por su carácter ideográfico, esto es, por su idoneidad para investigar en profundidad de fenómenos dentro de su propio entorno (Gomm et al., 2000; Stake, 1995; Woodside, 2010). Algo importante cuando se trata de retratar realidades poco conocidas y en muchas ocasiones excesivamente homogeneizadas, como han denunciado algunos autores (Barnes and Mercer, 2006; Turner, 2003). La contextualidad que ofrece esta estrategia es, sin duda, un pilar esencial para satisfacer el cometido interpretativo que tiene la presente investigación. En segundo lugar, el uso del *estudio de caso* en el presente proyecto, se legitima por sus potencialidades en el estudio del comportamiento individual y colectivo dentro de organizaciones y comunidades,

tal y como demuestra el trabajo de Gowler, Legge y Clegg (1993). En síntesis, la aproximación del *estudio de caso* permitirá comprender e interpretar, de manera intensiva y en su contexto específico, las dinámicas y los procesos de hibridación de conocimientos y experticias que se dan en los grupos concernidos y los foros híbridos estudiados.

Entre las posibilidades que ofrece la aproximación del *estudio de caso*, esta investigación adoptará el diseño del *estudio de caso múltiple* (Stake, 2006). Por dos razones: la primera, desarrollar un conocimiento más profundo de la hibridación de conocimientos y experticias que el que podría proveer el estudio de un único caso. La segunda, identificar contrastes, similitudes y patrones entre los casos. El propósito de nuestro diseño será, así, obtener un conocimiento detallado de los procesos específicos de cada caso y, al mismo tiempo, identificar las diferencias más relevantes entre los casos.

Paneles ciudadanos

Se trata de una propuesta cada vez más aceptada como método de investigación participativo (Bennet and Smith, 2007; Mort, Harrison & Dowsell, 1999). Los Paneles Ciudadanos implican una dinámica que no se aleja de la propia de un foro deliberativo. Suponen convocar a una muestra heterogénea y reducida de ciudadanas, sin ningún tipo de experiencia previa sobre el tema en controversia. Otro grupo de “testigos expertos” en el tema a debatir provee información al panel; un grupo de “abogados políticos” defiende cada una de las líneas particulares de acción que se proponen para abordar la problemática; y el propio grupo de investigación ejerce de moderador independiente y guía el proceso.

Con esto se demuestra que no es necesario ser miembro de comités académicos ni político, o miembro de ningún partido u ONG, para poder conducir discusiones relevantes y bien informadas y contrastadas acerca de asuntos políticos y éticos complejos. De hecho, algunos autores (Bennett y Smith, 2007) ven en los paneles ciudadanos más ventajas que en métodos de investigación participativa tradicionales como los grupos de discusión: al mismo tiempo que los paneles ciudadanos incorporan el conocimiento lego, también reconocen el valor de la construcción del conocimiento, asegurándose que a los participantes se les proporciona un amplio abanico de argumentos y perspectivas abiertamente evaluables. Además, el propio panel determina aquello que necesita saber dado que tiene la capacidad de establecer una agenda de temas y cuestiones a los que deben responder testigos y abogados. De este modo, lo que comienza con la división tradicional entre legos y expertos y con el establecimiento inicial del testimonio de estos últimos, acaba por trascenderse dado que, al final de las deliberaciones, el jurado también ha devenido en experto. La premisa que posibilita este giro es la idea de que todo valor es negociable a través de la deliberación, esencia misma del modelo político de la democracia deliberativa.

El propósito de esta aproximación metodológica es proponer estrategias de participación y acción a través del debate entre los diferentes grupos y de este modo ir un poco más allá de las encuestas de satisfacción o las consultas, los mecanismos más socorridos para incluir a los colectivos concernidos en el diseño de políticas (Kashefi & Mort, 2004), servicios (Callaghan & Wistow, 2008) y tecnologías para la promoción de la vida independiente (ver por ejemplo, Harrison & Mort (1998), Mort & Finch 2005; Iliffe, S., Kharicha, K., et al. (2010), Callon (2004).

Referencias

- Angus J, Kontos P, Dyck I, McKeever P & Poland B (2005), The personal significance of home: Habitus and the experience of receiving long term home care, *Sociology of Health and Illness*, Vol 27, No2, 161-187.
- Barnes, C. & Mercer, G. (2006). *Independent futures. Creating user-led disability services in a disabling society*. Bristol: The Polity Press.
- Barnes, M. & Taylor, S. (2007). *Involving Older People in Research: examples, purposes and good practice*. ERA-AGE, University of Sheffield.
- Bennett, P. and Smith, S. J. (2007). Genetics, insurance and participation: how a Citizens' Jury reached its verdict. *Social Science & Medicine*, 64(12): 2487-2498.
- Beresford, P. and Wallcraft, J. (1997). Psychiatric system survivors and emancipatory research : issues, overlaps and differences. In C. Barnes and G. Mercer (eds). *Doing disability research*. Leeds : The disability press, 67-87.

- Bogner, A., Littig, B. & Menz, W. (eds.) (2009). *Interviewing experts*. Basingstoke: Palgrave.
- Callaghan & Wistow (2008). Can the community construct knowledge to shape services in the local state? A case study. *Critical Social Policy*, 28(2), 165-186.
- Callon (2004). The role of hybrid communities and socio-technical arrangements in the participatory design. *Journal of the Center for Information Studies*, 5(3).
- Callon, M.; Barthe, Y. & Lascoumes, P. (2009). *Acting in an Uncertain World: an Essay on Technical Democracy*. MIT Press: London.
- Cuevas, A. (2008). Conocimiento científico, ciudadanía y democracia. *Revista CTS*, 10(4): 67-83.
- Dooley, L. M. (2002). Case Study Research and Theory Building. En *Advances in Developing Human Resources*, Vol 4, No3, August 2002. Sage Publications. pp. 335-354.
- Einsiedel, E.F. & Eastlick, D.L. (2000). Consensus conferences as deliberative democracy. *Science Communication*, 21(4), 323-343.
- Fals Borda, O. 1981. *Ciencia propia y colonialismo intelectual*. Bogotá, Carlos Valencia Editores.
- Finch, Mort, May, & Mair (2005). Telecare: Perspectives on the changing role of patients and citizens. *Journal of Telemedicine and Telecare*, 11, 51-53.
- Finch, T, May C, Mair F, Mort M & L Gask, (2003) Integrating service development with evaluation in telehealthcare: an ethnographic study. *British Medical Journal*, Vol 327 (7425):1205-1209
- Geertz, C. (1973). Thick description: Toward an interpretive theory of culture. In *The interpretation of cultures: Selected essays*. New York: Basic Books.
- Geertz, C. (1973). Thick description: Toward an interpretive theory of culture. In *The interpretation of cultures: Selected essays*. New York: Basic Books.
- Gomm, R., Hammersley, M., & Foster, P. (Eds.). (2000). *Case study method: Key issues, key texts*. London: Sage.
- Gomm, R., Hammersley, M., & Foster, P. (Eds.). (2000). *Case study method: Key issues, key texts*. London: Sage.
- Gowler, D., Legge, K., & Clegg, C.W. (Eds.) (1993). *Case studies in organizational behaviour and human resource management*. London : Paul Chapman.
- Gowler, D., Legge, K., & Clegg, C.W. (Eds.) (1993). *Case studies in organizational behaviour and human resource management*. London : Paul Chapman.
- Harbers, H., Mol, A. y Stollmeyer, A. (2002) Food Matters: Arguments for an Ethnography of Daily Care, *Theory, Culture and Society*, vol. 19 (5-6) pp. 207-22
- Harrison & Mort (1998). Which champions, which people? Public and user involvement in health care as a technology of legitimation. *Social Policy & Administration*, 32(1), 60-70.
- Hörning, G. (1999). Citizens panels as a form of deliberative technology assesement. *Science and Public Policy*, 26(5): 351-359.
- Iliffe, S., Kharicha, K., Harari, D., Swift, C., Goodman, C., & Manthorpe, J. (2010). User involvement in the development of a health promotion technology for older people: Findings from the SWISH project. *Health & Social Care in the Community*, 18(2), 147-159.
- Jones, M. L. (2007). Role development in acute hospital settings: A systematic review and meta-synthesis. In C. Webb & B. Roe (Eds.), *Reviewing research evidence for nursing practice: Systematic reviews* (pp. 112-133). Oxford: Blackwell.
- Kashefi & Mort (2004). Grounded citizens' juries: A tool for health activism? *Health Expectations*, 7(4), 290-302.
- López, D. y Domènech, M. (2007) Ethnographic Research in the Catalan Red Cross Telecare Service: A chance to rethink user-centred telecare services between social scientists and care deliverers. Comunicación presentada en MEDUSE Conference: The emergence of new technologies and responsibilities for health care at home across diverse European systems and cultures
- Matthew, S. (2001). *Research Project into User Groups and Empowerment*. London: Mental Health Foundation.
- Miles, M. B., & Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Miles, M. B., & Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Milligan, C. (2003) "Location or Dis-Location: from community to long term care – the caring experience" *Journal of Social and Cultural Geography*, 4:4, pp 455-470
- Nielsen, A.; Hansen, J.; Skorupinski, B.; Ingensiep, H.; Baranzke, H.; Lassen, J.; Sandoe, P. (2006). Consensus conference. Manual. The Hague: LEI.
- Oliver, M. (1992). Changing the social relations of research production? *Disability, Handicap and Society*, 7 (2), 101-14.

- Patton, M. Q. (2002). *Qualitative research and evaluation methods*. Thousand Oaks: Sage
- Pellegrini, A. (2005). Conferências de consenso: A experiência chilena. *Historia, Ciências, Saúde*, 12(2): 489-493.
- QSR International. (2010). NVivo (Version 9.0.204.0). Doncaster, Australia.
- Reason, P. (1988). *Human inquiry in Action: Developments in New Paradigm Research*. London: Sage Publications.
- Ritchie, J., Spencer, L., & O'Connor, W. (2003). Carrying out qualitative analysis. In J. Ritchie & J. Lewis (Eds.), *Qualitative research practice: A guide for social science students and researchers* (pp. 219-262). London: Sage.
- Rowe, G. & Frewer, L. J. (2005). A Typology of Public Engagement Mechanisms. *Science Technology Human Values*, 30 (2): 251-290.
- Schillmeier M, 2007, "Dis/abling spaces of calculation: blindness and money in everyday life" *Environment and Planning D: Society and Space* 25(4) 594 – 609
- Smith, G. and Wales, C. (2000). Citizens' Juries and Deliverative Democracy. *Political Studies*, 48(1):51-65.
- Stake, R. (1995). *The art of case study research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Stake, R. (1995). *The art of case study research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Stake, R. (2006). *Multiple case study analysis*. New York: The Guilford Press.
- Stake, R. (2006). *Multiple case study analysis*. New York: The Guilford Press.
- Stake, R. E. (1995). *Investigación con estudio de casos*. Segunda edición. Madrid: Editorial Morata, 1999.
- Turner, M. (2003). *Shaping our lives: Project Report*. London: Shaping Our Lives.
- Vilasante, T. R. (1993). Aportaciones básicas de la IAP a la epistemología y a la metodología. *Documentación Social*, 92.
- Walker, A. (2007). Editorial. *Age and Ageing*; 36: 481–483.
- Webler, T. & Tuler, S. (2002). Unlocking the Puzzle of Public Participation. *Bulletin of Science Technology Society*, 22 (3), 179-189.
- Woodside, A. G. (2010). *Case study research: Theory, methods and practice*. Bingley: Emerald.
- Woodside, A. G. (2010). *Case study research: Theory, methods and practice*. Bingley: Emerald.

Actividades/Tareas	Centro Ejecutor	Primer año (*)	Segundo año (*)	Tercer año (*)
2. Transcripción de los grupos de discusión	UAB		X X	
3. Análisis de los grupos de discusión	UAB		X X X	
4. Explicación razonada del tema	UAB		X	
5. Diseño de la Conferencia de Consenso	UAB		X X X X X X	
6. Selección de participantes	UAB		X	
7. Desarrollo de la Conferencia de Consenso	UAB		X	
8. Conclusiones de la Conferencia de Consenso	UAB		X	

(*) Colocar una X en el número de casillas (meses) que corresponda

Actividades/Tareas	Centro Ejecutor	Primer año (*)	Segundo año (*)	Tercer año (*)
9. Redacción del informe final de tarea	UAB		X	X X X
Tarea S1-C: Registrar y analizar la Conferencia de Consenso				
1. Observación participante	UAB		X	
2. Entrevistas individuales y grupales	UAB		X X	
3. Transcripción, sistematización y análisis	UAB		X	X
4. Análisis documental	UAB			X X X
5. Redacción del informe final de tarea	UAB			X X
Tarea S1-D: Integración de informes preliminares				
1. Redacción informe final GESCIT	UAB			X X X

(*) Colocar una X en el número de casillas (meses) que corresponda

Actividades/Tareas	Centro Ejecutor	Primer año (*)	Segundo año (*)	Tercer año (*)
Tarea S2-A: Elaboración de un mapa de movilizaciones alrededor de la promoción de la vida independiente en España (grupos concernidos).				

11. Publicación propuesta definitiva de mapa (v.2) en la web.	UOC			

12. Elaboración del informe final	UOC			

(*) Colocar una X en el número de casillas (meses) que corresponda

Actividades/Tareas	Centro Ejecutor	Primer año (*)	Segundo año (*)	Tercer año (*)
Tarea S2-B: Estudios de caso				
1. Identificación y selección de los estudios de caso.	UOC		X X	
2. Realización del estudio etnográfico.	UOC		X X X X X	
3. Análisis y comparación de los casos	UOC		X X	
4. Redacción del informe final de la tarea	UOC		X X	

Actividades/Tareas	Centro Ejecutor	Primer año (*)	Segundo año (*)	Tercer año (*)
Tarea S2-C: Elaboración de un Panel de grupos concernidos.				
1. Selección de participantes	UOC			X X
2. Desarrollo del panel	UOC			X
3. Registrar y analizar el proceso y los resultados del panel	UOC			X
4. Redacción de las conclusiones del panel	UOC			X
5. Redacción del informe final de la tarea	UOC			X
Tarea S2-D: Integración de los informes preliminares.				
1. Redacción informe final ATIC	UOC			X X

(*) Colocar una X en el número de casillas (meses) que corresponda

5. BENEFICIOS DEL PROYECTO, DIFUSIÓN Y EXPLOTACIÓN, EN SU CASO, DE LOS RESULTADOS (máximo 1 página)

Deben destacarse, entre otros, los siguientes aspectos:

- Contribuciones científico-técnicas esperables del proyecto, beneficios esperables para el avance del conocimiento y de la tecnología y, en su caso, resultados esperables con posibilidad de transferencia ya sea a corto, medio o largo plazo.
 - Plan de difusión y, en su caso, de explotación, de los resultados del proyecto, que se valorará en el proceso de evaluación de la propuesta y en el de seguimiento del proyecto.
-

Los beneficios resultantes de esta investigación se pueden agrupar en tres ámbitos diferentes:

1. Comprensión de la sociedad del conocimiento. Los resultados esperables deberían permitir una mejor comprensión de las características propias de la sociedad de conocimiento, especialmente en lo que se refiere a las dinámicas deliberativas en las que el conocimiento experto tiene un peso decisivo.

2. Democracia y participación ciudadana. La aparición de nuevas formas de participación ciudadana en procesos de discusión y decisión política parece una consecuencia lógica del desarrollo de la sociedad del conocimiento. El presente estudio nos proporcionará tanto elementos para conocer mejor estos nuevos canales como herramientas para intervenir en los mismos. En ese sentido, profundizará en la línea de los llamados foros híbridos. Esta etiqueta hace referencia a procesos de participación en los que expertos y legos trabajan de manera conjunta en la generación de nuevos saberes y en su implementación social.

3. Transferencia de conocimientos. Este proyecto debería proporcionar también recursos y recomendaciones que permitan promover formas de participación más abiertas y participativas. Dada la complejidad de las controversias políticas contemporáneas, este proyecto pretende identificar e incentivar prácticas de participación que contribuyan a mejorar la dinámica y la calidad democrática y asociativa de las sociedad civil y en general de las sociedades contemporáneas. Como han puesto de manifiesto las Entidades Promotoras Observadoras que apoyan este proyecto, esperamos con ello beneficiar directamente al quehacer de asociaciones, grupos concernidos, fundaciones e instituciones públicas y administraciones interesadas en promover la participación pública en el campo de la problemática de la dependencia.

El plan de difusión y divulgación de los resultados sigue una lógica que maximiza la visibilidad y publicación continua de los logros y beneficios del trabajo realizado. Se hace imprescindible una estrecha vinculación entre los objetivos de publicación/difusión y el estado del proyecto. Por ese motivo se detallan a continuación los principales objetivos de difusión de los resultados del proyecto en función de su disponibilidad temporal:

- Difusión y proyección de los resultados en actividades científicas de especial relevancia académica como Congresos, Seminarios y Simposios de ámbito nacional e internacional.
- Difusión y publicación de los principales resultados en revistas especializadas nacionales e internacionales con especial relevancia científica. Elaboración de una página web, de actualización continua, para una difusión a tiempo real de los avances de la investigación.
- Gran parte de los datos producidos tendrán fines curriculares. Así, se presentarán, por parte de becarios vinculados al proyecto, tesinas –proyectos de investigación doctoral- y tesis doctorales relacionadas con los objetivos de investigación que persigue el proyecto.
- Los datos producidos permitirán organizar cursos y seminarios en los que aquéllos serán comunicados y debatidos con especialistas de áreas de conocimiento afines.
- Finalmente, como colofón a toda la labor de difusión realizada, el equipo de investigación pretende publicar una monografía que recoja las aportaciones esenciales del trabajo de investigación.

6. HISTORIAL DEL EQUIPO SOLICITANTE EN EL TEMA PROPUESTO

(en caso de ser un Proyecto Coordinado, los apartados 6. y 6.1. deberán rellenarse por cada uno de los equipos participantes)

(máximo 2 páginas)

Indicar las actividades previas del equipo y los logros alcanzados en el tema propuesto:

- Si el proyecto es continuación de otro previamente financiado, deben indicarse con claridad los objetivos ya logrados y los resultados alcanzados.
- Si el proyecto aborda un nuevo tema, deben indicarse los antecedentes y contribuciones previas relacionadas del equipo con el fin de justificar su capacidad para llevar a cabo el nuevo proyecto.

Este apartado, junto con el 3, tiene como finalidad determinar la adecuación y capacidad del equipo en el tema y, en consecuencia, la viabilidad de la actividad propuesta.

1. Historial Grupo GESCIT (Universidad Autónoma de Barcelona)

En los últimos 5 años, este grupo de investigación - reconocido como consolidado por la Generalitat de Catalunya (2009 SGR 586) - ha desarrollado las siguientes investigaciones:

Período 2005-2008: Proyecto: **“La transformación de las controversias públicas en la sociedad del conocimiento. Un análisis psicosocial de la participación de expertos y ciudadanos en el debate sobre el agua”** (SEJ2005-09319-C03-01/SOCI). El interés de este proyecto coordinado reside en su apuesta por un enfoque multidisciplinar de las diferentes dimensiones psicosociales, políticas y educativas que muestra ese debate en la actualidad. Por un lado, se muestra cómo, debido a los cambios que se operan en las sociedades del conocimiento, se están transformando las controversias públicas en controversias tecnocientíficas. Por otro lado, Internet anuncia, a su vez, nuevas oportunidades para la transformación del espacio público, la organización y la acción social de los ciudadanos en asuntos de interés general. Proyecto: **“Feeling at home with technologies? An analysis of the impact of (assistive) technologies for the elderly and disabled people”** (HA2006-0098). Esta investigación la realizaron un grupo de la Universitat Autònoma de Barcelona y un grupo de la Universidad de Munich. El estudio examina las transformaciones que las nuevas tecnologías de la información y la comunicación introducen en el espacio doméstico.

Período 2008-2011: Proyecto **EFFORT- Ethical Frameworks for Telecare Technologies for older people at home**, financiado por la Unión Europea (Project Number 217787 / FP7-SCIENCE-IN-SOCIETY-2007-1), en colaboración con tres universidades europeas (University of Lancaster, University of Amsterdam, University of Oslo). El Proyecto Efortt examina las implicaciones éticas, sociales y de género relativas al uso de tecnologías de teleasistencia en la atención a ciudadanos mayores. Se propone identificar bases empíricas para la construcción de una ética para el desarrollo e implementación de tecnologías de teleasistencia por medio de estudios cualitativos (etnográficos) que visan a comprender las prácticas de atención remota. Además, por medio de estrategias deliberativas (paneles de ciudadanos) aportará elementos para la formulación de la política de teleasistencia a nivel europeo. Proyecto: **“Tecnología y Atención a la Dependencia: Análisis de los Efectos Psicosociales de la Implementación de la Teleasistencia”** (Ministerio de Ciencia e Innovación CSO200806308-C02-01/SOCI) (2009/2011). El objetivo de este proyecto coordinado entre la Universitat Autònoma de Barcelona y la Universitat Oberta de Catalunya es analizar los efectos e implicaciones éticas, políticas y socioculturales de la mencionada tecnificación de las políticas y el desarrollo de servicios de atención a las personas en situación de dependencia en España. Para lograr esta finalidad, hemos conjugado diferentes técnicas cualitativas que nos permitieron valorar cuál ha sido el papel de la tecnociencia en la evolución histórica de las diferentes políticas de atención a la dependencia, identificar las nociones de dependencia-autonomía y cuidado que están implicadas, analizar la percepción pública de las políticas de atención a la dependencia, y valorar el papel que tiene el conocimiento tecnocientífico en la producción de estas nociones de dependencia-autonomía y cuidado. Proyecto: **Teleasistencia, Dependencia y Vejez: análisis comparado de políticas en Europa**. Proyecto de investigación con contrato posdoctoral Beatriu de Pinós (2008 BP B 00029). Amplía la discusión de la teleasistencia al nivel de las políticas, con la intención de comprender la dinámica institucional, la arena política en que se debate el tema y los actores involucrados. Se comparan los

procesos de formulación de las políticas recientes destinadas a la vejez y la atención a la dependencia en España e Inglaterra, con especial atención a los usos previstos de la teleasistencia.

2. Publicaciones recientes

- Aceros, J.; Cavalcante, T. and Domènech, M. (**Work in progress. Under peer review**)
'There is no place like home'. Ageing in place and identity in Catalanian telecare users.
Submitted to: Journal of Environmental Psychology
- Cavalcante, MTL ; Aceros JC; Domenech, M. (Work in progress. Under peer review). Telecare as a public policy in Spain – policy framework, provision model and implications to health care. Submitted to: Health Sociology Review Special. Issue 'Transformations in Health Care: Privatisation, Corporatisation and the Market'.
- Aceros, Juan C; F. Tirado y M. Domènech. 2011 "Percepciones de los ciudadanos catalanes acerca de la participación del público y los expertos en las controversias sobre el agua." *Revista Papers* 96(1): 227-244.
- Schillmeier, M. and Domènech, M. (Eds.) (2010) *New Technologies and Emerging Spaces of Care*. Farnham: Ashgate.
- Aceros, Juan C. y M. Domènech. 2010 "La mancomunidad de política hidrológica española. Sectores y trayectorias políticas en Internet." *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 132: 11-34.
- López, D.; Callén, B.; Tirado, F. y Domènech, M. (2010) How to become a guardian angel. Providing Safety in a Home Telecare Service. In Annemarie Mol, Ingunn Moser & Jeannette Pols (eds.) *Care in Practice. On Tinkering in clinics, homes and farms.* Bielefeld: Transcript Verlag.
- Tirado, F. y Domènech, M. (2010) Biopolítica y comunidad: lectura de Giorgio Agamben y Antonio Negri. En P. de Marinis, G. Gatti e I. Irazuzta (Eds.) *La comunidad como pretexto. En torno al (re)surgimiento de las solidaridades comunitarias*. Barcelona : Anthropos.
- Callén, B.; López, D.; Domènech, M. y Tirado, F. (2009) Telecare Research: Cosmopolitizing Methodology, *Alter: European Journal of Disability Research*, 3(2): 110-122.
- Schillmeier, M. and Domènech, M. (Eds.) (2009) *Care and the Art of Dwelling: Bodies, Technologies, and Home. Space and Culture* (spécial issue), 12 : 288- 291.
- López, D. and Domènech, M. (2009). Embodying autonomy in a Home Telecare Service. *Sociological Review*, 56(s2), Pages 181 – 195.
- Tirado, F. y Domènech, M. (2009) El problema de la agencia en la Psicología Social: Retos y perspectivas. En J.C. Loredó, T. Sánchez-Criado y D. López (Eds.) *¿Dónde reside la acción? Agencia, Constructivismo y Psicología*. Murcia : Universidad de Murcia/UNED, pp. 237-262.
- Domènech, M. y Tirado, F. (2009) El problema de la materialidad en los estudios sociales de la ciencia y la tecnología. En G. Gatti, I. Martínez de Albéniz y B. Tejerina (Eds.) *Tecnología, cultura experta e identidad en la sociedad del conocimiento*. Bilbao : Universidad del País Vasco, pp.25-51.
- López, D. and Domènech, M. (2008) On inscriptions and ex-inscriptions: the production of immediacy in a home telecare service. *Environment and Planning D: Society and Space*, 26, pages 663-675.
- Aceros, Juan C. y N. Evnitskaya. 2008. "La identidad colectiva en la interacción: análisis de un encuentro comunicativo entre activistas tecnológicos." *Universitas Psychologica* 7 (1): 57-7.
- Tirado, F. y Domènech, M. (2007) Cuerpo y poder. La medicina virtual y la muerte de la clínica. En J. Arpal e I. Mendiola (Eds.) (2007) *Estudios sobre cuerpo, tecnología y cultura*. Donosti: Universidad del País Vasco, 59-79.
- Vitores, A. y Domènech, M. (2007) Tecnología y poder. Un análisis foucaultiano de los discursos acerca de la monitorización electrónica. *Forum Qualitative Sozialforschung*. Volumen 8, No. 2, Art. 2 – Mayo 2007 <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-2-s.htm>
- Tirado, F. y Domènech, M. (Comps.)(2006) *Lo social y lo virtual. Nuevas formas de control y transformación social*. Barcelona: UOC
- Tirado, F.J. y Domènech, M.(2005) Asociaciones heterogéneas y actantes: El giro postsocial de la teoría del actor-red. *AIBR Revista de Antropología Iberoamericana*, Número Especial (Nov.-Dic.) (<http://www.aibr.org/antropologia/44nov>)

Grupo ATIC (Universitat Oberta de Catalunya)

ATIC (Acción social y Tecnología) es un grupo de investigación que ha sido reconocido recientemente como **Grupo de Investigación Emergente** por la Generalitat de Catalunya por el período 2009-2013. Su principal objetivo es el estudio del papel de la tecnociencia en la conformación y organización de la acción social contemporánea. A continuación detallamos los proyectos y aportaciones científicas del equipo en cada una de las líneas de investigación del grupo.

Participación ciudadana, el activismo y apoyo social en la sociedad del conocimiento

- 2010-2012: Proyecto “*The rising of object-oriented movements: comparing the engagement of concerned groups in new social care policies in UK and Spain*”, proyecto de investigación Postdoctoral realizado por el Dr. Israel Rodríguez-Giralt en el Center for the Study of Innovation and Social Process del Goldsmiths College de la University of London, y financiado por la AGAUR en su convocatoria de becas postdoctorales Beatriu de Pinós (2009-107).
- 2009: Proyecto “*Democràcia en acció: anàlisi comparada de los mecanismos de participación pública utilizados en controversias medioambientales*”. Proyecto de investigación Postdoctoral realizado por el Dr. Israel Rodríguez-Giralt en el Center for the Study of Innovation and Social Process del Goldsmiths College de la University of London, y financiado por la AGAUR en su convocatoria competitiva BE2008.
- 2008-2011: Proyecto “*Controversias tecnocientíficas y participación ciudadana en torno a las políticas de atención a la dependencia*”. Financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación (Plan Nacional de I+D+I 2008-2011). Investigador/a principal: Israel Rodríguez-Giralt. El objetivo de este proyecto aún vigente es profundizar en la progresiva tecnificación de las controversias públicas y la vinculación entre conocimiento experto y no experto a la hora de comprender los mecanismos de participación de la sociedad civil.

Rodríguez-Giralt, I. y Tirado, F. (en revisión). Non-Humans and politics: the role of birds in the Doñana Environmental Controversy, *Environment and Planning D*.

Rodríguez-Giralt, I. (2011). Social movements as actor-networks: prospects for a symmetrical approach to Doñana's Environmentalist Protest”. *Convergencia. Revista de Ciencia Sociales*, núm 56. In press.

Rodríguez-Giralt, I. (2010). “El activismo informacional”. *Revista de Educación Social (RES)*, 44, 15-28. ISSN: 1698-9007.

Vayreda, A.; Nunez, F. (2010). “The role of metaphors in online interpersonal discourse”. J. Park and E. Abels (eds) *Interpersonal Relations and Social Patterns in Communication Technologies: Discourse Norms, Language Structures and Cultural Variables*. pp 142-61. New York Hershey, PA: IG Global ISBN10: 1615208275

Vayreda, A. and Antaki, C. (2009). “Social Support and Unsolicited Advice in a Bipolar Disorder Online Forum” *Qualitative Health Research* Jul 2009: vol. 19: pp. 931 - 942. ISSN: 1049-7323

Rodríguez-Giralt, I.; López, D.; García, N. (2009). “Conviction and Conmotion: On Soundspheres, Technopolitics and Urban Spaces”. A: Farías, I.; Bender, T. *Urban Assemblages. How Actor-Network Theory Changes Urban Studies*. New York. Routledge. ISBN: 978-0-415-48662-0.

Rodríguez-Giralt, I. (2008). “El gir simètric en l'estudi de l'acció col·lectiva. Les mobilitzacions per la controvèrsia ecològica de Doñana”. Universitat Autònoma de Barcelona [Tesis doctoral].

Vayreda, A.; Balasch, M.; Estrada, M.; Tomás, S. (2007). “Redes virtuales de apoyo social y de autoayuda: análisis de un caso” en Guil Boza, R. y Gestosa, G. *Psicología social: un encuentro de perspectivas*.

Impacto social de las innovaciones tecnocientíficas.

- 2008-2011, Daniel López y Tomás Sánchez-Criado han colaborado junto a investigadores de la UAB en el proyecto europeo *Ethical Frameworks for Telecare Technologies for Older People at Home* (Project Number 217787 / FP7-SCIENCE-IN-SOCIETY-2007-1).

- 2007: Proyecto *Estudio de indicadores para medir el retorno social de la investigación en Catalunya*. Financiado por el Consell Interdepartamental de Recerca i Innovació Tecnològica (CIRIT) de la Generalitat de Catalunya.

- 2005-2007: Proyecto *La información biomédica en los nuevos servicios de telemedicina: requisitos de los usuarios, protocolos de transmisión y evaluación de servicios*. Proyecto (TSI2004-04940-C02-02).

López, D. (2010). “The securitization of care spaces: lessons from telecare”. A: Schillmeier, M.; Domènech, M.. *New Technologies and Emerging Spaces of Care*. Aldershot. Ashgate. ISBN: 978-0-7546-9701-5

- López, D.; Callèn, B.; Tirado, F.J.; Domènech, M. (2010). "How to become a Guardian Angel? Providing safety in a Home Telecare Service". A: MOL, A.; MOSER, I.; POLS, J.. *Care in Practice. On Tinkering in Clinics, Homes and Farms*. Bielefeld. Transcript-verlag. ISBN: 978-3-8376-1447-3.
- López, D. & Sánchez-Criado, T. (2009). "Dwelling the Telecare Home: Place, Location and Habitability". *Space & Culture*, 12(3), 343-358. ISSN: 1206-3312
- Sánchez-Criado, T.; López, D. (2009). "La traducción del cuidado: La teoría del actor-red y el estudio de la interdependencia en la teleasistencia para personas mayores.". *Estudios de Psicología*. pàg. 199-213. ISSN: 0210-9395.
- Callèn, B.; Domènech, M.; López, D.; Tirado, F.J. (2009). "Telecare research: (Cosmo)politicizing methodology". *European Journal of Disability Research*. pàg. 110-122. ISSN: 1875-0672.
- López, D.; Domènech, M. (2009). "Embodying autonomy in a Home Telecare Service". *Sociological Review*. Monograph. s2, pàg. 181-195. ISSN: 0081-1769.
- López, D. y Domènech, M. (2008). "On inscriptions and exinscriptions. The production of immediacy in a home telecare service". *Environment and Planning D*. 26, pàg. 663-675

Acción social y atención a la dependencia y a la discapacidad en la sociedad de la información

- 2006-2007: Proyecto *Diversidad funcional, realización vital e interacción social*. Proyecto financiado por la Fundación Guttman
- 2006. Proyecto *Materiales Interactivos para todos*. Proyecto financiado PROFIT (S2800214E).
- Pie, A. (2010). *De la reinvenió de la discapacitat o de l'articulació de nous tipus de trànsit social: la pedagogia i les seves formes sensibles*. Barcelona. Universitat de Barcelona [Tesis doctoral].
- Pie, A. (2010). Discapacitat, vulnerabilitat i dependència: la corporeització de la pedagogia. *Revista de Ciències Socials Aplicades* (En prensa).
- Planella, J.; Martínez, O. (2010). *Alterando la discapacidad: manifiesto a favor de las personas*. Barcelona: EdiUOC Editorial UOC. ISBN: 978-84-9788-120-3.
- Pie, A. (2009) Imatges de la discapacitat. *Revista d'Intervenció socioeducativa*, 42, 91-101. ISSN: 1135-805X
- Planella, J. (2006) *Subjetividad, disidencia y discapacidad. Prácticas de acompañamiento social*. Madrid: Fundación ONCE.

Además, se han incorporado la Dra. Leonor Cantera, la Dra. Caterine Galaz y el Dr. Marc Martí como investigadores externos que participan en este proyecto. Ésta son sus publicaciones más relevantes.

- Blanch, JM y Cantera, L. (2010) La doble cara de la mercantilización de servicios públicos universitarios y hospitalarios. In J.L. Alvaro, E. Agulló. R. Medina (Coords.). *Trabajo, organizaciones y recursos humanos en el siglo XXI. Nuevos avances y perspectivas*. Oviedo: Ediuo.
- Montenegro M., Galaz C., Montenegro K., y Yufra, L. (2009) Gender equity and empowerment in service provision for migrant women in Barcelona. *Journal of health Management*. 11, pp. 49-63.

Además, el grupo ATIC ha organizado distintas actividades y encuentros de carácter académico con especial interés para el proyecto propuesto:

- 2011 "User Participation in design of systems for health care" junto al Instituto of Telemedicine de la Universitat de Tromsø, Noruega
- 2009 "Tracing Transitions: an ANT approach to the study of political practice", organizado en colaboración con el Department of Informatics, UiO, de Noruega.

